RESOLUCIÓN N° 0126 - - DEL 8 DE OCTUBRE DE 2026.
"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN 196-2025 DENTRO DEL EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO 171-2025"

LA JEFE DE LA UNIDAD DE GESTIÓN JURÍDICA DE LA SECRETARÍA DE MOVILIDAD DEL MUNICIPIO DE MANIZALES, en ejercicio de sus atribuciones legales, en especial las conferidas por los artículos **47** y **siguientes** del **Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo**, artículos **134** y **142** de la **Ley 769** de **2002**, **Ley 1383** de **2010**, **Ley 1843** de **2017** y el **Decreto 029** del **18** de **enero** de **2021** (modificado por el Decreto 0246 del 07 de junio de 2022), "*Por el cual se modifica la planta de cargos de la administración municipal y se dictan otras disposiciones*", procede a decidir sobre la interposición de un recurso de apelación contra la resolución **196-2025** dentro del expediente administrativo **171-2025**, previo a los siguientes:

ANTECEDENTES

El día **14** del mes de **marzo** del año **2025**, la agente de tránsito **CLAUDIA MARCELA ARCILA**, adscrita a esta secretaría e identificada con placa institucional No. **19AT**, elaboró, y/o diligenció orden de comparendo No. **D1700-1000-0000-4931-7399**, siendo validada esta el día **17** de igual mes y anualidad, imputándose allí la comisión de la infracción establecida en el código No. **D04** de la Resolución **3027** de **2010**, definida en el artículo **21** literal **D** de la **Ley 1383** de **2010**, que determinan: "***D-*** *Será sancionado con multa equivalente a treinta (30) salarios mínimos legales diarios vigentes, el conductor y/o propietario de un vehículo automotor que incurra en cualquiera de las siguientes infracciones*", "***D.04*** *No detenerse ante una luz roja o amarilla de semáforo, una señal de "PARE" o un semáforo intermitente en rojo*", siendo la señora **LILIANA MARIA QUINTERO CASTRILLON**, identificada con cédula de ciudadanía No. **30.337.828,** quien se notificó del documento público en relación en calidad de propietaria del vehículo automotor tipo motocicleta de servicio particular distinguido con placas **NTX62C.**

> "***D-*** *Será sancionado con multa equivalente a TREINTA (30) salarios mínimos legales diarios vigentes, el conductor y/o propietario de un vehículo automotor que incurra en cualquiera de las siguientes infracciones*".
>
> "***D.04***. *No detenerse ante una luz roja o amarilla de semáforo, una señal de "PARE" o un semáforo intermitente en rojo*"

Que el día **11** del mes de **agosto** del año **2025**, compareció ante el Consorcio de Movilidad Digital Manizales, la presunta contraventora, con el fin de notificarse en estrados del inicio de la actuación contravencional relacionada en la orden de comparendo referida, asignándole esta dependencia fecha de audiencia pública ante la **Inspección Cuarta de Tránsito y Transporte**, para el día **13** del mismo mes y anualidad a las **10:00** horas, diligencia en la cual se recepcionarían sus argumentos de defensa.

Seguidamente para la fecha y hora de diligencia pública, se presentó la investigada ante la **Inspección Cuarta de Tránsito y Transporte**, bajo conocimiento del artículo **138** de la **Ley**

USO OFICIAL - ALCALDÍA DE MANIZALES

RESOLUCIÓN N° 0126 - - DEL 8 DE OCTUBRE DE 2026.
"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN 196-2025 DENTRO DEL EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO 171-2025"

769 de **2002**, optando por representarse a sí misma allí, por ende, se aperturó declaración libre y espontánea, sin apremio del juramento, con el fin de ser escuchados los descargos y explicaciones tal como obra en el expediente, además de brindársele por parte del despacho el momento procesal oportuno de requerírsele pruebas conducentes que se estimaran pertinentes por parte de la defensa, para posteriormente ser decretadas y valoradas por la funcionaria conocedora de la primera instancia, como a su vez si es del caso decretarse de oficio material probatorio útil, como lo determina el inciso segundo del artículo **24** de la **Ley 1383** de **2010**.

> "***ARTÍCULO 138. COMPARECENCIA.*** *El inculpado podrá comparecer por sí mismo, pero si designa apoderado éste deberá ser abogado en ejercicio. El Ministerio Público podrá intervenir en los procesos, de acuerdo con las funciones que le sean propias."*

> "***ARTÍCULO 24.*** *El artículo 136 de la Ley 769 de 2002, quedará así:*
>
> *Si el inculpado rechaza la comisión de la infracción, el inculpado deberá comparecer ante el funcionario en audiencia pública para que este decrete las pruebas conducentes que le sean solicitadas y las de oficio que considere útiles…"*

Que el día **05** del mes de **noviembre** del año **2025**, habiéndose agotado el procedimiento contravencional en primera instancia, se profirió fallo a través de resolución No. **196-2025**, declarando contraventora a la señora **LILIANA MARIA QUINTERO CASTRILLON**, identificada con cédula de ciudadanía No. **30.337.828**, en calidad de propietaria del vehículo automotor tipo motocicleta de servicio particular distinguido con placas **NTX62C**, imponiéndole una sanción pecuniaria de **104,56 UVB,** correspondiente al monto establecido en la normatividad aplicable al caso concreto, traída ya a contexto precedentemente.

Una vez notificado el acto administrativo aludido, es decir, el día **05** del mes de **noviembre** del año **2025**, la implicada, interpuso y sustentó recurso procedente de ley, es decir, de apelación de conformidad con los artículos **134** y **142** del **CNTT**.

> "***ARTÍCULO 142. RECURSOS.*** *Contra las providencias que se dicten dentro del proceso procederán los recursos de reposición y apelación.*
>
> *El recurso de reposición procede contra los autos ante el mismo funcionario y deberá interponerse y sustentarse en la propia audiencia en la que se pronuncie.*

RESOLUCIÓN N° 0126 - DEL 8 DE OCTUBRE DE 2026.
"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN 196-2025 DENTRO DEL EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO 171-2025"

> *El recurso de apelación procede sólo contra las resoluciones que pongan fin a la primera instancia y deberá interponerse oralmente y sustentarse en la audiencia en que se profiera…"*

En *consecuencia,* el recurso de apelación obedece a:

> *"El 11 de agosto de 2025, me presento en la secretaria de tránsito, porque me hicieron una llamada, donde tenía una foto detección de marzo de 2025, me ofrecieron que pagara el 50% y que hiciera el curso pedagógico, como la foto detección era de marzo de este año y no estaba enterada de nada, no estaba de acuerdo con el comparendo, yo le pregunte al consorcio cuanto tiempo tenia para notificarme y me dijeron que trece (13) días y ya habían transcurrido 4 meses, esto también lo manifesté el día que vine a la audiencia pública del 13 de agosto de 2025, hora 10:00 a.m., el asesor me indica que si no hago ese pago, que debo realizar la totalidad del pago del comparendo, yo le manifiesto que no estoy de acuerdo, y el me dice que lo siguiente es el recurso de apelación, y hoy vengo a la notificación del fallo y me dice que fui yo la que solicité una audiencia.*
>
> *Yo en la foto que veo en la resolución, no puedo asegurar que sea yo, que sea mi moto, ya dije lo que pienso, diga lo que diga el fallo va a salir en mi contra".*

COMPETENCIA Y JURISDICCIÓN

De acuerdo a la competencia y a la jurisdicción que establece el artículo **134** del **Código Nacional de Tránsito Terrestre**, este despacho es competente para conocer del asunto tema de investigación.

> *"**ARTÍCULO 134. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA.** Los organismos de tránsito conocerán de las faltas ocurridas dentro del territorio de su jurisdicción, así: Las inspecciones de tránsito o quienes hagan sus veces en única instancia de las infracciones sancionadas con multas de hasta veinte (20) salarios, y en primera instancia de las infracciones sancionadas con multas superiores a veinte (20) salarios mínimos diarios legales vigentes o las sancionadas con suspensión o cancelación de la licencia para conducir, siendo la segunda instancia su superior jerárquico."*

PRUEBAS

Téngase como pruebas hasta donde la ley lo permita las que obran dentro del expediente.

USO OFICIAL - ALCALDÍA DE MANIZALES

RESOLUCIÓN N° 0126 DEL 8 DE OCTUBRE DE 2026.
"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN 196-2025 DENTRO DEL EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO 171-2025"

El artículo **162** del **Código Nacional de Tránsito Terrestre**, permite que, por compatibilidad y analogía normativa, para aquellas situaciones no reguladas en dicho código pueda hacerse uso de aplicación de aquellos ordenamientos jurídicos que así lo establezcan. Por consiguiente, se tendrán en cuenta los medios probatorios decretados de oficio y a petición de parte en la presente investigación contravencional administrativa, ello conforme al artículo **169** del **Código General del Proceso.**

> *"**ARTÍCULO 162. COMPATIBILIDAD Y ANALOGÍA.** Las normas contenidas en el Código Contencioso Administrativo, Código Penal, Código de Procedimiento Penal y ~~Código de Procedimiento Civil~~, serán aplicables a las situaciones no reguladas por el presente código, en cuanto no fueren incompatibles y no hubiere norma prevista para el caso en análisis.*
>
> *"**ARTÍCULO 169. PRUEBA DE OFICIO Y A PETICIÓN DE PARTE.** Las pruebas pueden ser decretadas a petición de parte o de oficio cuando sean útiles para la verificación de los hechos relacionados con las alegaciones de las partes. Sin embargo, para decretar de oficio la declaración de testigos será necesario que estos aparezcan mencionados en otras pruebas o en cualquier acto procesal de las partes.*
>
> *Las providencias que decreten pruebas de oficio no admiten recurso. Los gastos que implique su práctica serán de cargo de las partes, por igual, sin perjuicio de lo que se resuelva sobre costas."*

En materia probatoria es preciso tener en cuenta que las pruebas deben ser producidas con el objeto de que cumplan con la función de llevar y otorgar al fallador de conocimiento, la convicción suficiente para que pueda decidir sobre el asunto materia de controversia, además del estudio de la conducencia, pertinencia y utilidad de las mismas. Esto a sabiendas que la finalidad de las reglas procesales, no es otra que el otorgar garantías de certeza a la demostración de los hechos.

Consecuente de lo inmediatamente anterior, téngase como pruebas documentales de conformidad con el artículo **243** del **Código General del Proceso**, las siguientes:

- Registro fílmico del momento de los hechos que dieron origen a la imposición de la orden de comparendo No**. D1700-1000-0000-4931-7399.**
- Orden de comparendo No. **D1700-1000-0000-4931-7399** con fecha del día **14** del mes de **marzo** del año **2025.**
- Guía de envió No. **2826785701095**, por medio de la cual se remitió la orden de comparendo No. **D1700-1000-0000-4931-7399,** a la dirección de notificación de la señora **LILIANA MARIA QUINTERO CASTRILLON**, identificada con cédula de ciudadanía No. **30.337.828**, misma que se encuentra registrada en el Registro Único Nacional De Tránsito.

RESOLUCIÓN N° 0126 - DEL 8 DE OCTUBRE DE 2026.
"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN 196-2025 DENTRO DEL EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO 171-2025"

- Notificación personal con fecha del día **11** del mes de **agosto** del año **2025**, respecto de la orden de comparendo No**. D1700-1000-0000-4931-7399,** realizada a la señora **LILIANA MARIA QUINTERO CASTRILLON**, identificada con cédula de ciudadanía No. **30.337.828.**
- Consulta en plataforma aplicativa del Registro Único Nacional de Tránsito respecto de los datos del automotor inmerso en la orden de comparendo No. **D1700-1000-0000-4931-7399.**
- Consulta en plataforma aplicativa del Registro Único Nacional de Tránsito respecto del propietario del vehículo inmerso en la orden de comparendo No. **D1700-1000-0000-4931-7399** a causa y efecto de corroborar sus datos.
- Consulta elevada ante la plataforma aplicativa de matrículas operada por esta secretaría en lo que atañe a verificar el propietario del vehículo inmerso en la orden de comparendo **D1700-1000-0000-4931-7399.**
- Consulta elevada ante la plataforma aplicativa de contravenciones operada por esta secretaria en lo que versa al historial de conducción de la señora **LILIANA MARIA QUINTERO CASTRILLON**, identificada con cédula de ciudadanía No. **30.337.828.**
- Notificación por aviso de la orden de comparendo No. **D1700-1000-0000-4931-7399,** siendo fijado en la página web de esta secretaría el día **21** del mes de **julio** del año **2025** y desfijado al finalizar el día **28** del mismo mes y anualidad.

FUNDAMENTOS CONSTITUCIONALES Y JURISPRUDENCIALES

Para decidir, este despacho tendrá en cuenta los siguientes parámetros de carácter constitucional y legal:

1.- La Constitución.

En principio, la **Constitución Política Colombiana**, consagra en el artículo **4**, título **I** "*De los principios fundamentales*", el deber, *"Es deber de los nacionales y de los extranjeros en Colombia acatar la Constitución y las leyes, y respetar y obedecer a las autoridades."*

En concordancia con lo anterior, el artículo **6** señala, *"Los particulares solo son responsables ante las autoridades por infringir la constitución y las leyes…"*

Bajo estos supuestos y como forma de garantizar la observancia de la constitución y las leyes por parte de los particulares, el estado cuenta con una serie de medidas de carácter coercitivo dentro de las cuales se encuentra la potestad sancionatoria, la cual debe ser ejercida siguiendo los postulados del artículo **29** de nuestra carta política colombiana, que dispone:

> ***"ARTICULO 29****. El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.*

USO OFICIAL - ALCALDÍA DE MANIZALES

> *Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.*
> *En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable.*
>
> *Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho.*
>
> *Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso."*

Una vez relacionados los principales aspectos constitucionales del caso, para decidir lo relacionado con la contravención a la norma de tránsito, este despacho procede a enunciar los aspectos legales específicos aplicables.

2. Ley 1383 de 2010

El congreso de la república, dando cumplimiento a las funciones establecidas en el numeral **2** del artículo **150** de la **Constitución Política de Colombia**, expidió la **Ley 769** de **2002** *"Código Nacional De Tránsito Terrestre"*, inicialmente este en su artículo **1** establece:

> *"Las normas del presente código rigen en todo el territorio nacional y regulan la circulación de los peatones, usuarios, pasajeros, conductores, motociclistas, ciclistas, agentes de tránsito y vehículos por las vías públicas o privadas que están abiertas al público, o en las vías privadas que internamente circulen vehículos; así como la actuación y procedimientos de las autoridades de tránsito."*

Así mismo, en los artículos **3** (modificado por el artículo **2** de la **Ley 1383** de **2010**) y **6** de la **Ley 769** de **2002**, se determina quienes tienen la calidad de autoridad de tránsito; las competencias y funciones de estas se enuncian de la siguiente forma:

> *"**Artículo 7°. Cumplimiento régimen normativo.** Las autoridades de tránsito velarán por la seguridad de las personas y las cosas en la vía pública y privadas abiertas al público. Sus funciones serán de carácter regulatorio y **SANCIONATORIO** y sus acciones deben ser orientadas a la prevención y la asistencia técnica y humana a los usuarios de las vías."(Mayúscula y negrilla fuera de texto)*

RESOLUCIÓN N° 0126 - DEL 8 DE OCTUBRE DE 2026.
"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN 196-2025 DENTRO DEL EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO 171-2025"

Establece el artículo **55** del **CNTT;**

> *"**Comportamiento del conductor, pasajero o peatón.** Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito."*

Po otra parte, comparendo se encuentra definido en el artículo **2** del **Código Nacional de Tránsito Terrestre**, cómo:

> "***Comparendo: Orden formal de notificación para que el presunto contraventor o implicado se presente ante la autoridad de tránsito por la comisión de una infracción."***

De esta forma, el comparendo se concibe como una orden formal de citación ante la autoridad competente, que da inicio al trámite contravencional por infracciones de tránsito, y cuyo objeto consiste en citar al (la) presunto (a) infractor (a) para que acepte o niegue los hechos que dieron lugar a su requerimiento.

Ahora bien, en el contexto del caso, cuando se infringe una norma de tránsito, el operario competente debe seguir el procedimiento instaurado en el artículo **137** del **C.N.T.T.** (modificado por la **Ley 1383** de **2010**), el cual se caracteriza por su carácter verbal, siendo adelantado posteriormente bajo la modalidad de audiencia pública, donde todas las decisiones que se adoptan son notificadas en estrados, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo **139** del mismo estatuto.

> *"**ARTÍCULO 137. INFORMACIÓN.** En los casos en que la infracción fuere detectada por medios que permitan comprobar la identidad del vehículo o del conductor el comparendo se remitirá a la dirección registrada del último propietario del vehículo.*
>
> *La actuación se adelantará en la forma prevista en el artículo precedente, con un plazo adicional de seis (6) días hábiles contados a partir del recibo de la comunicación respectiva, para lo cual deberá disponerse de la prueba de la infracción como anexo necesario del comparendo.*
>
> *<Inciso CONDICIONALMENTE exequible> Si no se presentare el citado a rendir sus descargos ni solicitare pruebas que desvirtúen la comisión de la infracción, se registrará la sanción a su cargo en el Registro de Conductores e infractores, en concordancia con lo dispuesto por el presente código.*

USO OFICIAL - ALCALDÍA DE MANIZALES

> ***PARÁGRAFO 1o.*** *El respeto al derecho a defensa será materializado y garantizado por los organismos de tránsito, adoptando para uso de sus inculpados y autoridad, herramientas técnicas de comunicación y representación de hechos sucedidos en el tránsito, que se constituyan en medios probatorios, para que en audiencia pública estos permitan sancionar o absolver al inculpado bajo claros principios de oportunidad, transparencia y equidad".*
>
> *"**ARTÍCULO 139. NOTIFICACIÓN.** La notificación de las providencias que se dicten dentro del proceso se hará en estrados."*

A su vez la sentencia de tutela **1040** del año **2002**, precisa;

> *"**Jurisprudencia: Corte Constitucional Sentencia T-1040-02:** El Código Nacional de Transporte Terrestre, sea el que tuvo vigencia hasta el pasado 6 de noviembre de 2002 y el que entró a regir, establecen como normas de tránsito, comportarse en forma que no incomode, perjudique o afecte a las demás personas, sea conductor o peatón, conocer y cumplir con las normas de tránsito que le sean aplicables, y obedecer igualmente las indicaciones que las Autoridades de Tránsito le dispensen (Artículos 109 del anterior Código Nacional de Tránsito Terrestre y 55 de la Ley 769 de 2002, por la cual se expidió el Nuevo Código de Tránsito). Es evidente que el respeto de estas pautas mínimas trae como consecuencia un comportamiento ejemplar."*

CONSIDERACIONES

El despacho procede a examinar sigilosamente el material probatorio obrante en el expediente entorno a la orden de comparendo No. **D1700-1000-0000-4931-7399,** por tanto, esta falladora de segunda instancia valorará en conjunto el mismo, de acuerdo a las reglas de la sana crítica, conforme al artículo **176** del **Código General del Proceso;** por ende, se emiten los siguientes pronunciamientos:

> *"**ARTÍCULO 176. APRECIACIÓN DE LAS PRUEBAS.** Las pruebas deberán ser apreciadas en conjunto, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, sin perjuicio de las solemnidades prescritas en la ley sustancial para la existencia o validez de ciertos actos."*

Aunado a lo previamente establecido, debe destacarse que es palmario e inequívoco para esta togada que el vehículo automotor tipo motocicleta de servicio particular distinguido con placas **NTX62C** para el día **14** del mes de **marzo** del año **2025**, circulaba por vía pública de esta jurisdicción, inclusive no deteniéndose ante luz roja de semáforo, dispositivo luminoso regulador de tránsito ubicado en la carrera 18 calle 26, esto último siendo las

veintidós horas diez minutos con cincuenta segundos de la fecha ya mencionada. Ello extraído de registro fílmico que demandó la imposición del documento público y secuencias fotográficas, estas últimas extraídas de la orden de comparendo. Ello obrante en el plenario como pruebas documentales.

Ahora bien, elevada consulta ante distintas plataformas aplicativas, como los son la del Registro Único Nacional de Tránsito (RUNT) y matriculas operada esta última por parte de esta secretaría, es patente además la calidad de propietaria que ostenta la señora **LILIANA MARIA QUINTERO CASTRILLON**, respecto del rodante distinguido con placas **NTX62C**, situación que le exige velar porque el automotor circule conforme a las normas básicas de tránsito, sea la misma quien lo guie ejerciendo actividad de conducción o un tercero, a causa y efecto de promover la seguridad vial y la protección de los distintos actores viales, por lo cual se determina y se resuelve por parte de esta operadora jurídica que se configuran las dos circunstancias establecidas al interior de la sentencia **C-321-2022** en su numeral **288** para acreditar la responsabilidad de la investigada, haciéndose, por tanto, acreedora de la sanción aplicable al caso concreto, prevista en el artículo **131** de la **Ley 769** de **2002**, modificado por el **21** de la **Ley 1383** de **2010;** puesto que debe conocer la misma que los eximentes de responsabilidad en el presente caso corresponden a los establecidos en el numeral **290** y **291** de la sentencia en mención, mismos que **no** son acreditados al interior de esta investigación por la parte accionada, situación que ratifica su responsabilidad.

> ***288.*** *Conforme a lo anterior, se tiene que la posibilidad de sancionar al propietario por no velar porque el vehículo de su propiedad circule conforme a las normas más básicas de tránsito, se encuentra conforme a la Constitución. No sólo porque esa regulación es propia del amplio margen de configuración del Legislador para establecer sanciones por infracciones a las normas de tránsito, sino porque estas persiguen fines constitucionalmente legítimos como promover la seguridad vial y la protección de los usuarios".*
>
> *"**290.** En ese sentido, el propietario podrá presentar pruebas de que existen causas que le eximen de responsabilidad. Así, en el proceso administrativo sancionatorio el propietario podrá probar que pese haber obrado con diligencia, el vehículo fue sustraído del ámbito de su cuidado por la fuerza, mediante fraude o la comisión de un ilícito".*
>
> *"**291.** En efecto, puede ocurrir que el vehículo sea sustraído sin el permiso o consentimiento del propietario o que sea hurtado o tomado por la fuerza y que en esas circunstancias circule (c) por lugares y en horarios que no están permitidos; (d) excediendo los límites de velocidad permitidos; y/o (e) sin respetar la luz roja del semáforo. En ese caso, en el curso del proceso administrativo, el propietario del vehículo deberá probar que actuó con diligencia*

USO OFICIAL - ALCALDÍA DE MANIZALES

> *al depositar el vehículo en un lugar seguro o que circulaba con las puertas del vehículo aseguradas y en cumplimiento de las normas de tránsito, entre otras, pese a lo cual "el vehículo (…) [fue] hurtado o sustraído a su propietario".*

En este orden de ideas, la sentencia en mención precisó que *"al establecer la obligación al propietario de velar porque el vehículo de su propiedad circule dando cumplimiento a la condiciones señaladas, concreta y materializa la función social y ecológica de la propiedad, de conformidad con lo consagrado en el artículo 58 de la Constitución Política, ya que garantiza que estos circulen en cumplimiento de las condiciones jurídicas, técnicas y fácticas necesarias para promover la protección del medio ambiente y la seguridad de los transeúntes, conductores y pasajeros",* siendo entonces evidente que dicha obligación fue omitida al no detenerse ante una luz roja de semáforo siendo esta o un tercero quien guiaba el vehículo de su propiedad, pues es claro el incumplimiento de su deber incurriendo así de manera culposa en la infracción de tránsito objeto de los hechos; debiéndose entender como acción culposa la conducta realizada sin la intención de causar un daño, sin embargo, produce un resultado dañoso o típico debido a la infracción de un deber objetivo de cuidado por imprudencia, negligencia, impericia **o inobservancia de reglamentos**, situación entonces que demanda la aplicación del numeral **292** de la sentencia **C-321-2022.**

> *"**292.** Así pues, en el caso de los literales c), d) y e) de la disposición debe quedar probado que el propietario de manera culposa incurrió en el incumplimiento de esas obligaciones, en tanto, no existe ningún eximente de responsabilidad. En ese caso, el propietario del vehículo podrá ser sancionado, así:*

Obligación incumplida	Sanción
Velar porque el vehículo de su propiedad circule por lugares y en horarios que estén permitidos	El propietario del vehículo será sancionado con multa equivalente a quince (15) salarios mínimos legales diarios vigentes. Además, el vehículo será inmovilizado.[432]
Velar porque el vehículo de su propiedad circule sin exceder los límites de velocidad permitidos	El propietario del vehículo será sancionado con multa equivalente a quince (15) salarios mínimos legales diarios vigentes. Además, el vehículo será inmovilizado.[433]
Velar porque el vehículo de su propiedad circule respetando la luz roja del semáforo	El propietario del vehículo será sancionado con multa equivalente a treinta (30) salarios mínimos legales diarios vigentes y, en el caso de motocicletas, estas serán inmovilizadas.[434]

Aun así, el último inciso del artículo **1** de la **Ley 769** de **2002** y el parágrafo **1** del artículo **129** del mismo código, permiten concluir que siendo un principio rector *"la plena identificación"*, la multa no podría ser impuesta a persona distinta de quien cometió la infracción, empero, es claro y obvio que el parágrafo **2** del último artículo enunciado permite que la sola identificación precisa del vehículo a través de ayudas tecnológicas como cámaras de video y equipos electrónicos, como es en el caso que nos ocupa, serán válidos como prueba de ocurrencia de una infracción de tránsito y por lo tanto darán lugar a la

imposición de la orden de comparendo, siento entonces esto concordante con la sentencia **C-321-2022**.

> *"Los principios rectores de este código son: seguridad de los usuarios, la movilidad, la calidad, la oportunidad, el cubrimiento, la libertad de acceso, la plena identificación, libre circulación, educación y descentralización"*
>
> *"**PARÁGRAFO 1o.** Las multas no podrán ser impuestas a persona distinta de quien cometió la infracción".*
>
> *"**PARÁGRAFO 2o.** Las ayudas tecnológicas como cámaras de vídeo y equipos electrónicos de lectura que permitan con precisión la identificación del vehículo o del conductor serán válidos como prueba de ocurrencia de una infracción de tránsito y por lo tanto darán lugar a la imposición de un comparendo".*

Por otra parte, debe resaltarse que en la hipótesis de que el automotor haya sido prestado a un tercero por parte de la propietaria y teniendo en cuenta que el rodante no se encuentra bajo custodia de esta última, se puede entender razonablemente como obligación de medio, no obstante, continua con la obligación la propietaria en lo que versa a velar "*porque el vehículo circule dando cumplimiento a esas condiciones,* ***como exigir a quién conducirá el vehículo que se haga responsable por el cumplimiento de las normas de tránsito, y que responda ante la autoridad administrativa en caso de la comisión de una infracción****, verificar que el conductor cuente con las capacidades técnicas y teóricas, así como con los permisos exigidos por la ley para conducir, y exigir al conductor que circule con el vehículo por lugares y en horarios que están permitidos, entre otras cosas",* y es irrefutable que dicho deber fue incumplido por parte de la recurrente, puesto que no requirió a quien conducía el vehículo para "*que se haga responsable por el cumplimiento de las normas de tránsito, y que responda ante la autoridad administrativa en caso de la comisión de una infracción",* siendo entonces su acción culposa, conforme al numeral **132** de la sentencia **C-321-2022;** lo que permite concluir que lo contenido en su recurso de alzada no soporta vocación de prosperidad.

> *"Así pues, la obligación en cabeza de los propietarios de velar porque el vehículo de su propiedad circule dando cumplimiento a las normas señaladas de tránsito, es una obligación propter rem. En el caso de adquirir y mantener el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito, y de efectuar la revisión técnico-mecánica en el plazo estipulado en la ley, claramente se trata de una obligación de resultado que deberá cumplir el propietario por el solo hecho de ser el titular del derecho real del vehículo. Por su parte, en lo relativo a cumplir con las normas tránsito, es necesario distinguir dos escenarios; el primero, cuando el vehículo está bajo la custodia del propietario y el segundo, cuando el vehículo es conducido por un tercero. En el primer caso se puede considerar que también*

USO OFICIAL - ALCALDÍA DE MANIZALES

> *se trata de obligaciones que surgen por el solo hecho de ser el propietario y que, por ende, tienen una naturaleza de obligaciones de resultado. Empero, puede entenderse que razonablemente se trata de una obligación de medio, cuando el vehículo no está bajo la custodia del propietario (segundo evento), como cuando este voluntariamente lo presta a un tercero. En estos casos, el propietario cuenta con una serie de conductas a su alcance para "velar" porque el vehículo circule dando cumplimiento a esas condiciones, como exigir a quién conducirá el vehículo que se haga responsable por el cumplimiento de las normas de tránsito, y que responda ante la autoridad administrativa en caso de la comisión de una infracción, verificar que el conductor cuente con las capacidades técnicas y teóricas, así como con los permisos exigidos por la ley para conducir, y exigir al conductor que circule con el vehículo por lugares y en horarios que están permitidos, entre otras cosas".*

De otro lado, si era sabido por la parte accionada quien ejercía la actividad de conducción para el momento de los hechos a través del rodante inmerso en la orden de comparendo bajo estudio, estaba al alcance de la investigada acogerse a la figura de *"cambio de infractor"*, lo cual no realizó, por ende, se pone en el concepto No. **20231341438731** de fecha del día **27** del mes de **diciembre** del año **2023,** proferido por **AMPARO RAMÍREZ CRUZ,** Coordinadora Grupo Conceptos y Apoyo Legal, Oficina Asesora de Jurídica del Ministerio de Transporte, mismo que establece:

> *"respecto a la figura de "cambio de infractor", las disposiciones en materia de tránsito y transporte no refieren el procedimiento frente al "cambio de infractor", resaltando que en cualquier actuación administrativa exige la existencia de un procedimiento previamente establecido en la ley; entre tanto, dicha figura es utilizada en los Organismos de Tránsito, en el cual, el presunto infractor se presenta ante la autoridad de Tránsito y se endilga la responsabilidad en la comisión de una infracción a la norma de tránsito detectada a través de sistemas automáticos, semiautomáticos u otros medios tecnológicos que inicialmente fue impuesta al propietario de un vehículo, y que generalmente sucede dentro de los 11 días hábiles posteriores a la notificación de la orden de comparendo…"*

Por último, debe indicarse que la orden de comparendo objeto de investigación fue validada el día **17** del mes de **marzo** del año **2025**, es decir, al día hábil siguiente de la ocurrencia del hecho infractor y su vez al día posterior de lo primero, es decir, el día **18** del mismo mes y anualidad, fue remitida a la empresa de envíos para su posterior despacho a la dirección que contempla la señora **LILIANA MARIA QUINTERO CASTRILLON** en el Registro Único Nacional De Tránsito y a sabiendas de que esta no pudo ser entregada por cuanto a que dicho domicilio se encontraba *"cerrado"*, se procedió a realizar la notificación por aviso, siendo fijado en la página web de esta secretaría el día **21** del mes de **julio** del año **2025** y

desfijado al finalizar el día **28** del mismo mes y anualidad, esclareciéndose entonces que el proceso fue conforme a los lineamientos establecidos en la normatividad aplicable al caso concreto, esto es, el artículo **18** de la **Resolución 20203040011245** de **2020,** proferida por el Ministerio de Transporte y artículo **8** de la **Ley 1843** de **2017;** situación entonces que deja sin sustento y además desvirtúa el contenido de lo expuesto en el recurso de apelación interpuesto.

> *"**ARTÍCULO 8o.** Procedimiento ante la comisión de una contravención detectada por el sistema de ayudas tecnológicas, la autoridad de tránsito debe seguir el procedimiento que se describe a continuación:*
>
> *El envío se hará por correo y/o correo electrónico, en el primer caso a través de una empresa de correos legalmente constituida, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la validación del comparendo por parte de la autoridad, copia del comparendo y sus soportes al propietario del vehículo y a la empresa a la cual se encuentra vinculado; este último caso, en el evento de que se trate de un vehículo de servicio público. En el evento en que no sea posible identificar al propietario del vehículo en la última dirección registrada en el RUNT, la autoridad deberá hacer el proceso de notificación por aviso de la orden de comparendo..."*
>
> *"**ARTÍCULO 18. Validación del comparendo.** La validación del comparendo, a la que hace referencia el artículo 8 de la Ley 1843 de 2017, deberá a realizarse, a mas tardar, dentro los diez (10) días hábiles siguientes a la ocurrencia de la presunta infracción."*

Además, es preciso traer a contexto el artículo **7** de la **Ley 1843** de **2017**, mismo que adicionó el parágrafo **2** al artículo **136** de la **Ley 769** de **2002**, a causa y efecto de concluir que en la hipótesis de probarse una indebida notificación de la orden de comparendo, **lo cual no ocurrió,** ello no exime de responsabilidad y a contrario sentido dispone que a partir de la debida notificación correrán los términos establecidos para la reducción de la sanción.

> *"**ARTÍCULO 7o.** Adiciónese el parágrafo 2o al artículo 136 de la Ley 769 de 2002 el cual quedará así:*
>
> ***PARÁGRAFO 2o.** Cuando se demuestre que la orden de comparendo por infracción a las normas de tránsito detectada por sistemas automáticos, semiautomáticos y otros medios tecnológicos, no fue notificada o indebidamente notificada, los términos establecidos para la reducción de la*

USO OFICIAL - ALCALDÍA DE MANIZALES

RESOLUCIÓN N° 0126 - DEL 8 DE OCTUBRE DE 2026.
"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN 196-2025 DENTRO DEL EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO 171-2025"

sanción comenzarán a correr a partir de la fecha de la notificación del comparendo"

En esta instancia el despacho considera de importancia resaltar los siguientes aspectos:

Los hechos consignados en el comparendo no fueron desvirtuados por parte de la recurrente y es que en este tipo de proceso la carga de la prueba de los supuestos de hechos de la defensa no le asisten a la administración si no al posible infractor (a), quien además debe desvirtuar lo consignado en el comparendo, debiendo demostrar mediante los distintos medios probatorios que lo consignado allí no es verídico o que no se adecua a la normatividad aplicable al caso concreto a través de sustentar lineamientos de ley entorno a un debido proceso.

Se destaca en materia de pruebas, que si bien es cierto, nuestro ordenamiento jurídico es amplio al indicar que sirven como medios de prueba todos aquellos que sean útiles para la formación del convencimiento del juzgador, son requisitos de admisibilidad de estos, además de la conducencia y pertinencia, la utilidad para el proceso, so pena de incurrir en dilaciones injustificadas, por lo que es del resorte del investigado (a) solicitar la práctica de pruebas siempre que sean conducentes, pertinentes y útiles, tal y como se lo impone el principio de responsabilidad probatoria.

Para complementar lo anteriormente enunciado me permito transcribir doctrina por parte del Dr, Jairo Parra Quijano, en su libro manual derecho probatorio decima sexta edición principio de autorresponsabilidad, donde enseña que: *"A las partes les incumbe probar los supuestos de hecho de las normas jurídicas cuya aplicación están solicitando; de tal manera que ellas soportan las consecuencias de su inactividad, de su descuido, inclusive de su equivocada actividad como probadoras. El juez tiene, innegablemente, la calidad de protagonista de la actividad probatoria, pero muy pocas veces conoce la realidad corno las partes; de tal manera que si éstas no solicitan pruebas, no hacen lo posible para que se practiquen, solicitan algunas que resultan superfluas, no despliegan toda la actividad deseada en su diligenciamiento (por ejemplo, si no interrogaron al testigo sobre hechos que solo ellos saben que les hubiera permitido sacar avante el proceso en su favor), sufren las consecuencias".*

Justamente, la finalidad de la prueba es la de verificar los hechos materia de debate en el proceso para demostrar o no su acontecimiento, de manera que el juez o funcionario encargados de adelantar una actuación, pueda tomar la decisión más ajustada al derecho sustancial y procesal regulador de la situación.

A través de las pruebas el funcionario conoce los hechos y sólo puede decidir con fundamento en las que válidamente se aporten y obren en el plenario; sobre ellas descansa un pronunciamiento.

RESOLUCIÓN N° 0126 - DEL 8 DE OCTUBRE DE 2026.
"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN 196-2025 DENTRO DEL EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO 171-2025"

De otra parte, se tiene que el artículo **164** del **C.G.P**, determina, que *"**Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso**..."*

En mérito de lo anteriormente expuesto, **La Jefe De La Unidad De Gestión Jurídica De La Secretaría De Movilidad Del Municipio De Manizales**, en uso de sus atribuciones legales,

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: **CONFIRMAR** en cada una de sus partes la resolución No. **196-2025** proferida el día **05** del mes de **noviembre** del año **2025**, por la cual se declaró contraventora de las normas de tránsito a la señora **LILIANA MARIA QUINTERO CASTRILLON**, identificada con cédula de ciudadanía No. **30.337.828**, por haber infringido el código No. **D04** de la Resolución **3027** de **2010**, definida en el artículo **21** literal **D** de la **Ley 1383** de **2010.** Orden de comparendo No. **D1700-1000-0000-4931-7399** del día **14** del mes de **marzo** del año **2025.**

ARTICULO SEGUNDO: NOTIFICAR el contenido de la presente providencia a la señora **LILIANA MARIA QUINTERO CASTRILLON**, identificada con cédula de ciudadanía No. **30.337.828,** en la forma prevista en los artículos **67**y **68** del **C.P.A.C.A.**

ARTICULO SEGUNDO: Contra la presente providencia no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Manizales, a los 8 días del mes de octubre de 2026.

MARÍA NUBIA SÁNCHEZ HERNÁNDEZ
Jefe de la Unidad de Gestión Jurídica
Secretaría de Movilidad

Proyectó: Jhonatan F. Zamora Murillo – Profesional Universitario Unidad De Gestión Jurídica -SM

USO OFICIAL - ALCALDÍA DE MANIZALES

S-CO-SM-UGJM-2026-37466

Manizales, día **22** del mes de **octubre** del año **2026**

AVISO DE NOTIFICACIÓN DE ACTO ADMINISTRATIVO

EL PROFESIONAL UNIVERSITARIO DE LA UNIDAD DE GESTIÓN JURÍDICA DE LA SECRETARÍA DE MOVILIDAD DEL MUNICIPIO DE MANIZALES, en ejercicio de sus atribuciones legales, en especial las conferidas por la **Ley 1437** de **2011, Ley 769** de **2002**, **Ley 1383** de **2010**, **Resolución 3027** de **2010** y el **Decreto 029** del **18** de **enero** de **2021** (modificado por el Decreto 0246 del 07 de junio de 2022), "*Por el cual se modifica la planta de cargos de la administración municipal y se dictan otras disposiciones*", expide el presente aviso:

ACTO ADMINISTRATIVO A NOTIFICAR: RESOLUCIÓN 0126 de fecha del día **08** del mes de **octubre** del año **2026** ***"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN 196-2025 DENTRO DEL EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO 171-2025".***

PERSONA A NOTIFICAR: LILIANA MARIA QUINTERO CASTRILLON, identificada con la cedula de ciudadanía No.**30.337.828**

AUTORIDAD QUE LO EXPIDIÓ: JEFE DE LA UNIDAD DE GESTIÓN JURÍDICA DE LA SECRETARÍA DE MOVILIDAD DEL MUNICIPIO DE MANIZALES.

FUNCIONARIO QUE EXPIDE EL ACTO ADMINISTRATIVO: MARIA NUBIA SANCHEZ HERNANDEZ

CARGO: JEFE DE LA UNIDAD DE GESTIÓN JURÍDICA DE LA SECRETARÍA DE MOVILIDAD DEL MUNICIPIO DE MANIZALES

FUNDAMENTOS DEL AVISO: Ante la imposibilidad de efectuar notificación personal de la **Resolución 0126** proferida el día **08** del mes de **octubre** del año **2026**, misma que resolvió en segunda instancia investigación administrativa por presunta vulneración a la normatividad de tránsito en razón a orden de comparendo No. **D17001000-0000-4931-7399,** se publica el presente aviso por un término de **cinco** (5) **días hábiles,** contados a partir del día **26** del mes de **octubre** del año avante en lugar de acceso público de la Secretaría De Movilidad De Manizales y en la página web de la Alcaldía de Manizales, con el fin de notificarse por aviso el acto administrativo en relación y/o previamente aludido. Lo inmediatamente anterior soportándose en el artículo **69** de la **Ley 1437** de **2011**.

RECURSOS QUE PROCEDEN: Advertir que en virtud de lo regulado en los artículos **134** y **142** del **CNT**, contra el acto administrativo no procede recurso alguno

FECHA DE DES FIJACIÓN: 30 del mes de **octubre** del año **2026,** finalizado el día.

En consecuencia se adjunta con el presente, copia íntegra de la resolución **0126-2026** y se advierte que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al retiro del aviso.

JHONATAN F. ZAMORA MURILLO
Profesional Universitario de la Unidad de Gestión Jurídica
Secretaría de Movilidad

Proyectó: Jhonatan F. Zamora Murillo – Profesional Universitario (UGJ)