|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1. INFORMACIÓN GENERAL** | | | |
| **Nombre de la Entidad** | **ALCALDÍA DE MANIZALES** | | |
| **Secretario / Director** | **CÉSAR ALBERTO GUTIÉRREZ GARCÍA** | | |
| **Ejecución de la auditoria** | **Del 5 al 15 de Diciembre de 2016** | **Fecha de entrega del informe final** | **18 de Enero de 2017** |
| **Reunión de Apertura** | **5 de diciembre de 2016** | **Reunión de Cierre** | **28 de Diciembre de 2016** |
| **Objetivo de la Auditoria:** | Evaluar que la gestión de las Secretarías y Unidades de la Administración Central Municipal, estén conformes con las disposiciones legales vigentes, con la planeación estratégica, procesos y procedimientos aplicables, así como los componentes establecidos en el Modelo Estándar de Control Interno “MECI” y la norma de calidad. | | |
| **Alcance de la Auditoria:** | **Planes de Mejoramiento**:   * N° 14-2015 producto de la auditoría integral de Control Interno. * No.2 -2016 Avenida Colón ERUM-INFIMANIZALES -OOPP Contraloría General del Municipio * No. 5 -2016 ALBERGUE ANIMAL CONTRATO No.1408110347 Contraloría General del Municipio. * No.7-2016 CONTRATACION: Contraloría General del Municipio   **Servicios:**   * Construcción, reparación y mantenimiento de infraestructura deportiva. * Construcción, reparación y mantenimiento de zonas verdes y Arbóreas.   Política documental y "PQRS", Mapas de Riesgos, Cumplimiento de Metas y objetivos, Contratación, Ejecución Presupuestal, Modelo Estándar de Control Interno MECI, durante el periodo comprendido del 17 de agosto de 2015 al 12 de Diciembre de 2016. | | |
| **Jefe de la Unidad de Control Interno (E)** | **TERESITA DE JESUS PEREZ PATIÑO** | | |
| **Auditor Líder** | **GLORIA ESPERANZA RESTREPO GARAY** | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2. RESULTADOS DE LA AUDITORIA** | | |
| **2.1 PLANES DE MEJORAMIENTO:**   * **N°14 -2015 PRODUCTO DE LA AUDITORÍA INTEGRAL DE CONTROL INTERNO.** * **No.2 -2016 AVENIDA COLÓN ERUM-INFIMANIZALES-OOPP CONTRALORÍA GENERAL DEL MUNICIPIO.** * **No.5 -2016 ALBERGUE ANIMAL CONTRATO No.1408110347 CONTRALORÍA GENERAL DEL MUNICIPIO.** * **No.7 -2016 CONTRATACION: CONTRALORIA GENERAL DEL MUNICIPIO** | | |
| **Auditor del Proceso: GLORIA ESPERANZA RESTREPO GARAY** | **Firma de Auditor:** | |
| **Criterios:** Resolución 332 de 2011 de la Contraloría General del Municipio de Manizales *“Por la cual se reglamenta lo concerniente a los Planes de Mejoramiento que deben implementar los sujetos de control de la Contraloría General del Municipio*”. El artículo 2.2.1.1.1.7.1 del Decreto 1082 de 2015*.” Publicidad en el SECOP. La Entidad Estatal obligada a publicar en SECOP los Documentos Proceso y los actos administrativos del Proceso de Contratación, dentro de los (3) días siguientes a su expedición”.* Decreto 1510 de 2013 *“Por el cual se reglamenta el sistema de compras y contratación pública “.* | | |

**2.1.1 ACTIVIDADES DESARROLLADAS:**

**PLAN DE MEJORAMIENTO N° 14-2015:** Se realizó evaluación y seguimiento al cumplimiento de las Nueve (9) acciones del Plan de Mejoramiento No. 14 -2016 suscrito por la Secretaria de Obras Públicas, producto de la auditoría integral realizada por la Unidad de Control Interno en el año 2015, analizando que las actividades programadas cumplan con criterios de solución, eficacia y efectividad lograda por cada una de las acciones que fueron planteadas, como el impacto generado para subsanar los hallazgos.

**2.1.2 MUESTRA AUDITADA:**

Fueron revisadas las fuentes de evidencia que sustentaron el cumplimiento de las acciones tales como:

* Sistema de Gestión Integral ISOLUCION.
* Expedientes contractuales
* Bases de datos registrados en el software llamado DIGIFILE.
* Página WEB de la Alcaldía de Manizales donde tienen acceso los ciudadanos para presentar sus respectivas solicitudes, quejas, reclamos, consultas, manifestaciones, solicitudes de información y otro tipo.
* Listas de chequeo o verificación de los elementos esenciales en las diferentes etapas contractuales.
* Circulares internas de los meses de junio 3 y 30 de 2016, relacionadas con el manejo de la Contratación.
* Actas de reuniones con objeto “Socialización y verificación del manejo del GED y Archivo de abril y agosto de 2016.
* Correos internos enviados a la Oficina de Gestión de Calidad, solicitando asesoría para el levantamiento de procedimientos y documentación.
* Actas de interventoría del contrato No. 1408110347 sobre CONSTRUCCION DE QUIROFANO Y OBRAS COMPLEMENTARIAS EN EL ALBERGUE ANIMAL.
* Certificado de capacitaciones sobre contratación y supervisión.
* Formatos de actas de comité de obras.
* Listado de datos básicos que son registrados en las bitácoras.

**2.1.3 FORTALEZAS:**

Responsabilidad y compromiso por el mejoramiento continuo de la funcionaria encargada de los planes de mejoramiento suscritos con la Contraloría General del Municipio, toda vez que en el seguimiento realizado a los planes de mejoramiento, se pudo evidenciar un avance positivo, al cerrar Dos (2) de los Cuatro (4) planes suscritos con los diferentes entes de control.

**2.1.4 CONCLUSIONES DE LA AUDITORIA:**

Se realizó evaluación y seguimiento al cumplimiento de las Nueve (9) acciones del Plan de Mejoramiento No. 14-2015 suscrito por la Secretaria de Obras Públicas en el año 2015 como producto de la auditoría integral de la Unidad de Control Interno de la Alcaldía de Manizales, de acuerdo con el criterio de la Contraloría General Municipal, según sea el caso en términos porcentuales y el grado de avance alcanzado y evidenciado, así:

**0**: No cumple

**1**: Cumple Parcialmente

**2**: Cumple totalmente

Se realizó evaluación y seguimiento al cumplimiento de las Nueve **(9)** acciones del Plan de Mejoramiento No. 14 suscrito por la Secretaria de Obras Públicas en el año 2015, de las cuales Seis **(6)** fueron cumplidas en su totalidady Tres **(3)** hallazgos (5-6-9) se cumplieron parcialmente; arrojando un resultado final de **1** según la Contraloría Municipal, con un porcentaje de cumplimiento del **86%**.

Para efectos de Control ySeguimiento, se les informa que el Plan de Mejoramiento No.14 de 2015, quedará cerrado con lavaloración antesrelacionada, y los tres (3) hallazgos que se cumplieron parcialmente, estarán sujetos a suscribirse en un nuevo Plan de Mejoramiento, junto con los hallazgos encontrados.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **No. de Hallazgo** | | **Valoración de Cumplimiento** | **% de Cumplimiento** | | **Eficacia** | **Eficiencia** | **Impacto** |
| **1** | | **2** | **100%** | | **SI** | **SI** | **POSITIVO** |
| **2** | | **2** | **100%** | | **SI** | **SI** | **POSITIVO** |
| **3** | | **2** | **100%** | | **SI** | **SI** | **POSITIVO** |
| **4** | | **2** | **100%** | | **SI** | **SI** | **POSITIVO** |
| **5** | | **1** | **50%** | | **NO** | **NO** | **NEGATIVO** |
| **6** | | **1** | **50%** | | **NO** | **NO** | **NEGATIVO** |
| **7** | | **2** | **100%** | | **SI** | **SI** | **POSITIVO** |
| **8** | | **2** | **100%** | | **SI** | **SI** | **POSITIVO** |
| **9** | | **1** | **70%** | | **SI** | **SI** | **POSITIVO** |
|  | | **86%** |  | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **RANGOS DE CALIFICACION SEGÚN LA CONTRALORIA GENERAL MUNICIPAL** | **0** | **NO CUMPLE** |
| **1** | **CUMPLE PARCIALMENTE** |
| **2** | **CUMPLE SATISTACTORIAMENTE** |
| **RESULTADO** | **1** | **86%.** |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **2.1.5 HALLAZGOS QUE PERSISTEN:** | |
| **N°1** | No se evidencian procedimientos para servicio de Construcción y Mantenimiento de Obras de Estabilidad aprobados por el Sistema de Gestión de Calidad ISOLUCION, incumpliendo así con los ***principios de Autocontrol y Autorregulación estipulados en el Manual Técnico del Modelo Estándar de Control Interno para el Estado Colombiano – MECI 2014.***  **PERSISTE:**Toda vez que no se observó procedimientos para este servicio en el Sistema de Gestión de Calidad ISOLUCION. |
| **N°2** | No se encontraron respuestas anexas en el sistema,incumpliendo así lo establecido ***en el artículo 23 de la ley 734 de 2002 Código Disciplinario Único”, Art.31 de la 1755 de 2015 y a la ley 1474 de 2011 Estatuto Anticorrupción.***  **PERSISTE:**Toda vez que revisada nuevamente la gestión documental y atención al ciudadano en el periodo comprendido entre el 17 de agosto de 2015 y el 12 de Diciembre de 2016, no se evidencian respuestas anexas.   |  |  | | --- | --- | | **FECHA TRAMITE** | **TRAMITE** | | 18/08/16 | 28873 | | 18/08/15 | 25962 | | 18/08/15 | 25974 | | 19/08/15 | 26118 | | 01/09/15 | 27678 | | 02/09/15 | 27770 | | 04/09/15 | 28087 | | 24/09/15 | 30357 | | 02/10/15 | 31467 | | 06/10/15 | 31809 | | 11/11/15 | 35652 | | 18/11/15 | 36204 | | 19/11/15 | 36455 | | 21/12/15 | 39196 | | 25/01/16 | 2092 | | 12/02/16 | 4558 | | 17/02/16 | 5152 | | 25/02/16 | 6287 | | 26/02/16 | 6615 | | 26/02/16 | 6616 | | 28/03/16 | 9589 | | 31/03/16 | 10089 | | 31/03/16 | 10167 | | 05/04/16 | 10800 | | 19/04/16 | 12774 | | 20/04/16 | 12964 | | 20/04/16 | 12807 | | 25/04/16 | 13379 | | 26/04/16 | 13709 | | 29/04/16 | 14291 | | 10/05/16 | 15445 | | 26/05/16 | 17627 | | 01/06/16 | 18277 | | 07/06/16 | 18841 | | 08/06/16 | 19119 | | 10/06/16 | 19428 | | 12/07/16 | 23475 | | 13/07/16 | 23729 | | 25/07/16 | 25211 | | 11/08/16 | 27938 | | 16/08/16 | 28364 | | 30/08/16 | 30614 | | 02/09/16 | 31248 | | 14/09/16 | 32936 | | 31/10/16 | 39349 | | 10/09/15 | 28823 | | 14/09/15 | 29133 | | 21/09/15 | 29970 | | 21/09/15 | 29982 | | 25/09/15 | 30727 | | 14/10/15 | 32563 | | 15/10/15 | 32764 | | 27/10/15 | 34116 | | 24/12/15 | 39556 | | 25/01/16 | 1971 | | 05/02/16 | 3687 | | 09/02/16 | 4097 | | 09/02/16 | 4119 | | 17/02/16 | 5143 | | 08/03/16 | 7863 | | 09/03/16 | 8114 | | 10/03/16 | 8282 | | 14/03/16 | 8469 | | 14/03/16 | 8478 | | 16/03/16 | 9041 | | 28/03/16 | 9580 | | 28/03/16 | 9605 | | 30/03/16 | 9987 | | 31/03/16 | 10171 | | 06/04/16 | 10923 | |
| **No.3** | No se evidencia cargue en los sistemas de Peticiones, Quejas y Reclamos "PQRS" y de gestión electrónica documental "GED", las respuestas emitidas al ciudadano cuando son trasladadas a otra Dependencia, c*onforme* ***a lo establecido en el artículo 23 de la ley 734 de 2002 Código Disciplinario Único”, Art.31 de la 1755 de 2015 y a la ley 1474 de 2011 Estatuto Anticorrupción.***  **PERSISTE**: Toda vez que realizada nuevamente la revisión a los sistemas de la Política Documental de la Alcaldía, el ciudadano no puede observar la respuesta a su solicitud en el sistema.   |  |  | | --- | --- | | **FECHA TRAMITE** | **TRAMITE** | | 15/12/15 | 38763 | | 19/01/16 | 1293 | | 19/01/16 | 1297 | | 26/01/16 | 2344 | | 01/02/16 | 3052 | | 23/02/16 | 6084 | | 17/03/16 | 9133 | | 30/06/16 | 22016 | | 17/11/15 | 36017 | |

**2.1.6 TOTAL DE HALLAZGOS QUE PERSISTEN DEL PLAN DE MEJORAMIENTO N° 14 -2015 TRES (3).**

Es importante anotar que la Unidad de Control Interno viene realizando seguimiento a los Planes de Mejoramiento suscritos con entes internos y externos, evidenciándose el respectivo avance como se describe a continuación:

**2.1.7 PLAN DE MEJORAMIENTO No. 2 -2016: AVENIDA COLÓN ERUM-INFI-OOPP CONTRALORÍA GENERAL DEL MUNICIPIO:**

Dentro de los roles que debe cumplir la Unidad de Control Interno de la Alcaldía de Manizales, se encuentra el de seguimiento, es por ello que viene realizando seguimiento semestral al plan de mejoramiento No. 2-2016, evidenciándose durante el proceso de auditoría un avance como se describe a continuación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **No. de Hallazgo** | **Valoración de Cumplimiento** | **% de Cumplimiento** | **Eficacia** | **Eficiencia** | **Impacto** |
| **1** | **1** | **78.5%** | **NO** | **NO** | **NEGATIVO** |
| **2** | **2** | **64.5%** | **NO** | **NO** | **NEGATIVO** |
| **3** | **1** | **71.5%** | **NO** | **NO** | **NEGATIVO** |
| **4** | **2** | **100%** | **SI** | **SI** | **POSITIVO** |
| **5** | **1** | **36%** | **NO** | **NO** | **NEGATIVO** |
| **6** | **1** | **36%** | **NO** | **NO** | **NEGATIVO** |
| **7** | **1** | **18%** | **NO** | **NO** | **NEGATIVO** |
| **8** | **1** | **18%** | **NO** | **NO** | **NEGATIVO** |
| **9** | **2** | **100%** | **SI** | **SI** | **POSITIVO** |
| **10** | **1** | **18%** | **NO** | **NO** | **NEGATIVO** |
| **11** | **2** | **100%** | **SI** | **SI** | **POSITIVO** |
| **12** | **1** | **36%** | **NO** | **NO** | **NEGATIVO** |
| **13** | **2** | **100%** | **SI** | **SI** | **POSITIVO** |
| **14** | **2** | **100%** | **SI** | **SI** | **POSITIVO** |
| **15** | **2** | **100%** | **SI** | **SI** | **POSITIVO** |
| **16** | **2** | **100%** | **SI** | **SI** | **POSITIVO** |
| **17** | **2** | **100%** | **SI** | **SI** | **POSITIVO** |
|  |  | **69%** |  |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **RANGOS DE CALIFICACION SEGÚN LA CONTRALORIA GENERAL MUNICIPAL** | **0** | **NO CUMPLE** |
| **1** | **CUMPLE PARCIALMENTE** |
| **2** | **CUMPLE SATISTACTORIAMENTE** |
| **RESULTADO** | **1** | **69%.** |  |  |  |

Las evidencias obtenidas en el proceso auditor, establecieron una calificación al Plan de Mejoramiento No.2-2016 del **69%**, incumpliendo así con el Art. 11 de la Resolución 332 de agosto de 2011**” *Sin perjuicio que los sujetos de control deben cumplir con el cien por ciento (100%) del Plan de Mejoramiento, para la Contraloría General del Municipio de Manizales, un Plan de Mejoramiento que haya logrado un nivel de cumplimiento igual o superior al ochenta por ciento (80%) se entiende como un plan de mejoramiento “en cumplimiento”, salvo opinión contraria del equipo auditor, al valorar el faltante de las metas no cumplidas en cuanto a su importancia e impacto en la gestión”***

El fin de la auditoria de seguimiento es evaluar si las acciones propuestas en el Plan de Mejoramiento No. 2 de 2016, se cumplieron y lograron la efectividad de subsanar las deficiencias encontradas.

En este orden de ideas, no se evidencia efectividad de las acciones, toda vez que persisten Ocho **(8)** hallazgos de Diez y Siete **(17),** alcanzando solo el **69%** en la evaluación, porcentaje que representa un **INCUMPLIMIENTO.**

Es importante anotar que, el Líder del Proceso en el cierre de la Auditoría hizo claridad respecto a que la Secretaría de Obras Públicas es responsable solo de cuatro (4) de las diez y siete (17) acciones establecidas en el Plan de Mejoramiento No. 2 de 2016, las cuales ya fueron cumplidas a satisfacción, con una calificación del 100% cada una.

**2.1.8 PLAN DE MEJORAMIENTO No. 5-2016 ALBERGUE ANIMAL CONTRATO No.1408110347 CONTRALORÍA GENERAL DEL MUNICIPIO.**

El día 18 de febrero de 2016 mediante oficio CGM 0166, la Contralora Municipal envió a los Secretarios de Medio Ambiente y Obras Públicas el informe definitivo de la auditoria express AGEI-EX 1.4-2016, generando con ello Cinco (5) hallazgos, relacionando todas las situaciones que se evidenciaron en el desarrollo de la construcción de un Quirófano y obras complementarias en el Albergue Animal de Manizales correspondientes al contrato No.140811034.

Dado lo anterior, la Unidad de Control Interno durante el proceso auditor realizo seguimiento al cumplimiento de las acciones y de acuerdo al oficio SOPM-3238-DESP-16 del 20 de Diciembre de 2016 enviado a la Contraloría Municipal, con los soportes del cumplimiento, la autoevaluación y la certificación de cumplimiento al Plan de Mejoramiento No.5-2016, se procedió a revisar y evaluar las evidencias enviadas, concluyendo que las acciones de mejora descritas para subsanar los hallazgos fueron cumplidas en su totalidad, arrojando un resultado final de cumplimiento del **100%.**

**2.1.9 PLAN DE MEJORAMIENTO No.7 -2016 CONTRATACION: CONTRALORIA GENERAL DEL MUNICIPIO.**

Mediante oficio CGM 0337 del 11 de Abril de 2016, la Contralora Municipal envía al Secretario de Obras Públicas el informe definitivo de las auditorias virtuales AGEI-V 4.11 al 4.21-2016, generando con ello Tres (3) hallazgos, relacionando todas las situaciones que se evidencian en la Contratación.

Durante el proceso auditor, la funcionaria responsable del Plan presenta como evidencia el oficio SOPM-1575-DESP-16 del 6 de Julio de 2016 enviado a la Contraloría Municipal, con los respectivos soportes, la autoevaluación y la certificación de cumplimiento al Plan de Mejoramiento No.7-2016.

Una vez analizadas las evidencias aportadas por la Secretaria de Obras Públicas, se concluye que todas las acciones de mejoramiento se cumplieron dentro de los términos establecidos, lo cual permite dar una valoración de cumplimiento del **100%.**

|  |  |
| --- | --- |
| **2.2 SERVICIOS AUDITADOS** | |
| **2.2.1 CONSTRUCCIÓN, REPARACIÓN Y MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA.** | |
| **Auditoras del Proceso: MARISSA CATALINA PEREZ DIAZ** | **Firma de Auditor:** |
| **Criterios**: ***Ley 181 de 1995*** "por la cual se dictan disposiciones para el fomento del deporte, la recreación, el aprovechamiento del tiempo libre y la educación física y crea el sistema nacional del deporte". Decreto Ley 1228 de 1995, “por el cual se revisa la legislación deportiva vigente y la estructura de los organismos del sector asociado con el objeto de adecuarlas al contenido de la Ley 181 de 1995”. Ley 494 de Febrero 8 de 1999, “Por la cual se hacen algunas modificaciones y adiciones al Decreto-ley 1228 de 1995 y a la Ley 181 de 1995”. | |

**2.2.1.1 ACTIVIDADES DESARROLLADAS**

* Entrevista con el Profesional Universitario de la Secretaría de Obras Públicas encargado del manejo del Servicio “Construcción, reparación y mantenimiento de infraestructura deportiva”.
* Revisión de la caracterización del proceso Gestión para el fomento del deporte y la sana recreación, en la plataforma ISOLUCIÓN.
* Revisión del INVENTARIO DE NECESIDADES - Mantenimiento de Escenarios Deportivos 2016, con estado actual, ubicación y posible intervención.

**2.2.1.2 MUESTRA AUDITADA**

Contratos celebrados entre el 17 de agosto de 2015 y el 12 de diciembre de 2016.

Oficios:

* SD-0226-DEL 2016 de la Secretaría de Deporte, solicitando a la Secretaría de Obras Públicas gestionar el mantenimiento de escenarios deportivos.
* Oficio de relación de escenarios deportivos a intervenir de manera inmediata, enviado el 28 de marzo de 2016 desde la Secretaría de Deporte a la Secretaría de Obras Públicas.
* Informe con la relación de escenarios atendidos mes a mes y resumen de actividades realizadas en cada sitio, con corte al 30 de noviembre de 2016, elaborado por el interventor de Incivilpro S.A.S. del 5 de diciembre de 2016.
* Respuestas a solicitudes bajo oficios número SOPM-2685-GP-16 GED-36397 y SOPM-2906-GP-16 GED-39229.
* Traslado informe de la UGR y Secretaría de Obras Públicas a la Secretaría de Deporte, donde se recomienda realizar el mantenimiento de mortero bajo el oficio SOPM-3011-GP-16 GED-42787.

**2.2.1.3 FORTALEZAS**

Para el servicio de Construcción, reparación y mantenimiento de infraestructura deportiva no se evidenciaron fortalezas, toda vez que no se cuenta con un procedimiento establecido.

**2.2.1.4 CONCLUSIONES DE LA AUDITORIA**

En el Acuerdo N° 906 del 10 de junio de 2016, “Por el cual se adopta el Plan de Desarrollo Municipal 2016-2019 “Manizales Más Oportunidades”, se contempla “La recreación y el deporte para una vida saludable, las actividades físicas, deportivas, lúdicas y recreativas son aliadas en los procesos de desarrollo humano y social, toda vez que además de potenciar hábitos y estilo de vida saludables, favorecen ambientes de convivencia e integración social en los diferentes grupos etarios y poblacionales, teniendo en cuenta esto, la Secretaría de Obras Públicas recepciona las solicitudes para construcción, reparación y mantenimiento de infraestructura deportiva por medio verbal, escritas, por GED, telefónicas o por medio de correo electrónico, las cuales son remitidas a la Secretaría de Deporte, con el fin de ser priorizadas.

La Secretaría de Deporte, al priorizar las solicitudes recibidas, remite con oficios a la Secretaría de Obra Públicas el estado de los escenarios deportivos y las acciones que se pueden y deben desarrollar en cuánto a Construcción, reparación y mantenimiento de infraestructura deportiva, toda vez que esta Secretaría es quien tiene el presupuesto asignado para la ejecución de este servicio.

En el tiempo comprendido entre el 17 de agosto de 2015 y el 12 de diciembre de 2016, la Secretaría de Obras Públicas ejecutó cuatro contratos de obra referentes a este servicio, dos por menor cuantía y dos por licitación pública:

* Contrato N° 1509290622 del 21 de septiembre de 2015, con objeto “Contratar el mantenimiento infraestructura deportiva de la ciudad, fase 2, 2015”, el cual fue adjudicado por menor cuantía a Jorge William Giraldo Betancur, por un valor total de ciento noventa y cinco millones setecientos sesenta y un mil cuatrocientos diez y seis pesos mcte ($195.761.416).
* Contrato N° LP-SOP-003-2016 C.No.1608160478 del 27 de julio de 2016, con objeto “Realizar el mantenimiento infraestructura deportiva del municipio de Manizales”, el cual fue adjudicado por licitación pública a Herón Colombia S.A.S., por un valor total de seiscientos catorce millones ochocientos noventa y dos mil seiscientos catorce pesos mcte ($614.892.614).
* Contrato N° LP-SOP-004-2016 C.No.1609130524 del 24 de agosto de 2016, con el objeto de contratar la “Adecuación, obras complementarias y césped sintético para la cancha de fútbol del barrio Aranjuez”, el cual fue adjudicado por licitación al Consorcio Canchas Sintéticas por un valor total de Mil treinta y cuatro millones mil quinientos sesenta y cinco pesos mcte ($1.034.001.565).
* Contrato N° MC-SOP-030-2016 C. No.1611010625 del 19 de octubre de 2016 con el objeto “Construcción gradería pista BMX-Bosque Popular del Municipio de Manizales”, el cual se realizó con el contratista Luis Enrique Mejía Cordobés, por un valor de Doscientos once millones ochocientos treinta y ocho mil seiscientos once pesos mcte ($211.838.611).

En conclusión, a la fecha se han realizado contratos por valor de Dos mil cincuenta y seis millones cuatrocientos noventa y cuatro mil doscientos seis pesos mcte ($2.056.494.206,00), para la construcción, reparación y mantenimiento de infraestructura deportiva en el Municipio de Manizales.

Los contratistas están en la obligación de presentar informes mes a mes de los escenarios atendidos y las actividades realizadas en cada sitio; estos informes deben contener mínimo las fechas de inicio y terminación, sitio, observaciones y valor ejecutado, así mismo, presentan periódicamente informes de avance por medio electrónico, físico o personalmente.

|  |  |
| --- | --- |
| **2.2.1.5 HALLAZGOS:** | |
| **N°1** | No se evidencian Procedimientos para el servicio “Construcción, reparación y mantenimiento de infraestructura deportiva” que describa secuencialmente la forma de realizar las actividades, con objetivos, alcance, definiciones, responsables y registros, incumpliendo los **principios de Autocontrol y  Autorregulación estipulados en el Manual Técnico del Modelo Estándar de Control Interno para el Estado Colombiano – MECI 2014.** |

|  |  |
| --- | --- |
| **2.2.1.6 RECOMENDACIONES:** | |
| **N°1** | Para el servicio de Construcción, reparación y mantenimiento de infraestructura deportiva no se generan recomendaciones. |

**2.2.1.7 HALLAZGOS (1) RECOMENDACIONES (0)**

|  |  |
| --- | --- |
| **2.2.2 CONSTRUCCIÓN, REPARACIÓN Y MANTENIMIENTO DE ZONAS VERDES Y ARBÓREAS.** | |
| **Auditor del Proceso: TERESA PÉREZ PATIÑO** | **Firma de Auditora:** |
| **Criterios:** **Ley 9 de 1989**, “*Por la cual se dictan normas sobre planes de desarrollo municipal, compraventa y expropiación de bienes y se dictan otras disposiciones*” Capitulo II Art 7. **“***Los municipios y la Intendencia Especial de San Andrés y Providencia podrán crear de acuerdo con su organización legal, entidades que serán responsables de administrar, desarrollar, mantener y apoyar financieramente el espacio público, el patrimonio inmobiliario y las áreas de cesión obligatoria para vías, zonas verdes y servicios comunales. Así mismo, podrán contratar con entidades privadas la administración, mantenimiento y aprovechamiento económico de los bienes anteriores*”. **Ley 99 de 1993**, “*por la cual se crea el Ministerio del Medio Ambiente, se reordena el Sector Público encargado de la gestión y conservación del medio ambiente y los recursos naturales renovables, se organiza el Sistema Nacional Ambiental, SINA, y se dictan otras disposiciones”.* | |

**2.2.2.1 ACTIVIDADES DESARROLLADAS**

Revisión de los documentos asociados al servicio Construcción, reparación y mantenimiento de zonas verdes y arbóreas.

Revisión base de datos de las solicitudes de mantenimiento, reparación de las zonas verdes y arbóreas presentadas de agosto a diciembre del año 2015.

Verificación de las actividades realizadas para cumplir con el servicio de construcción, reparación y mantenimiento de zonas verdes y arbóreas, durante el año 2015.

**2.2.2.2 MUESTRA AUDITADA**

* Revisión de cuatro (4) expedientes correspondiente al periodo agosto a diciembre de 2015, con solicitudes de construcción, reparación y mantenimiento de zonas verdes y arbóreas.
* Se revisó la Base de datos de las solicitudes recibidas en la Secretaría de Obras Públicas para la construcción, reparación y mantenimiento de zonas verdes y arbóreas.
* Se solicitó el cronograma para realizar las intervenciones de las diferentes zonas verdes y arbóreas de la ciudad de Manizales, en el año 2015.
* Igualmente, se solicitó información sobre las intervenciones en las zonas verdes y parques de la ciudad correspondientes al año 2016.

**2.2.2.3 FORTALEZAS**

Para el servicio “Construcción, reparación y mantenimiento de zonas verdes y arbóreas”, no se determinan fortalezas, toda vez que el servicio no tiene especificado el procedimiento, ni los términos de las intervenciones de las solicitudes, ni cronograma de trabajo para el año 2016.

**2.2.2.4 CONCLUSIONES DE LA AUDITORIA**

Se revisaron los expedientes del año 2015, con solicitudes de intervenciones arbóreas en el Parque ubicado en la Iglesia de Fátima, mantenimiento árboles ubicados en la Institución Educativa Integrado de Villa Pilar, mantenimiento parque barrio la cumbre e intervención zonas verdes barrio la Francia. Dichos expedientes cuentan con solicitud de la comunidad recibida en la Secretaría de Medio Ambiente, Remisiones al programa Guardianes de los parques para realizar visitas a los sitios y definir la clase de intervención o manejo que se le debe dar a la solicitud, autorización por parte de la Secretaría de Medio Ambiente para la realización de las labores necesarias para cumplir con las solicitudes, Evidencias fotográficas del antes y después de las soluciones a las solicitudes.

De acuerdo a la base de datos de las solicitudes de mantenimiento y reparación de las zonas verdes y arbóreas, suministrada por la Secretaría de Obras Públicas de agosto a diciembre de 2015, se recibieron 33 solicitudes de las cuales el 48.48% corresponde a solicitudes sobre intervenciones a las Zonas Verdes, el 33.33% a solicitudes de rocería de malezas, el 15.15% a intervenciones en las diferentes parques de la Ciudad y el 3.03% a solicitud de recolección de escombros de rocerías.

De acuerdo al cronograma establecido para dar cumplimiento al servicio “Construcción, mantenimiento y reparación de la zonas verdes y arbóreas”, definido para el año 2015, se cuenta con cinco grupos conformados cada uno por dos guardianes cuya función es realizar mantenimiento y limpieza a las zonas verdes, pasos peatonales y jardinería, así mismo los sitios a intervenir.

Igualmente, se determinan las actividades permanentes a realizar en los diferentes parques de la Ciudad, a cargo de los guardianes de los parques.

Para el año 2016 no se evidenció programación de actividades de intervención en zonas verdes y parques de la ciudad, debido a que la Secretaría del Medio Ambiente asumió esta función, de acuerdo con la información suministrada por el auditado.

En el proceso auditor no se evidenció claridad sobre la responsabilidad que tiene la Secretaría de Obras Públicas frente al servicio “Construcción, mantenimiento y reparación de zonas verdes y arbóreas”, toda vez que en el sistema de gestión integral software ISOLUCION, se indica como responsables las Secretarías de Salud y Medio Ambiente; en el manual de funciones acuerdo 0296 de 2015 se indica en el numeral 11, como responsable a la Secretaría de Obras Públicas y en el Plan de Desarrollo de Manizales 2016 -2019 es responsabilidad de la Secretaría de Medio Ambiente.

|  |  |
| --- | --- |
| **2.2.2.5 HALLAZGOS** | |
| **N°1** | No se evidencian Procedimientos para el servicio “Construcción, reparación y mantenimiento de zonas verdes y arbóreas”, que describa secuencialmente la forma de realizar las actividades, con objetivos, alcance, definiciones, responsables y registros, incumpliendo los **principios de Autocontrol y  Autorregulación estipulados en el Manual Técnico del Modelo Estándar de Control Interno para el Estado Colombiano – MECI 2014.** |

|  |  |
| --- | --- |
| **2.2.2.6 RECOMENDACIONES** | |
| **N°1** | Es importante tener claridad sobre la responsabilidad que tiene la Secretaría de Obras Públicas frente al servicio “Construcción, mantenimiento y reparación de zonas verdes y arbóreas”, toda vez que en el sistema de gestión integral software ISOLUCION, se indica como responsables las Secretarías de Salud y Medio Ambiente; en el manual de funciones acuerdo 0296 de 2015, se indica en el numeral 11 como responsable a la Secretaría de Obras Públicas, y en el Plan de Desarrollo de Manizales 2016 -2019 es responsabilidad de la Secretaría de Medio Ambiente, generando confusión en el servicio. |

**2.2.2.7 HALLAZGOS (1) RECOMENDACIONES (1)**

|  |  |
| --- | --- |
| **2.3 SISTEMA DE GESTION ELECTRONICA DOCUMENTAL–GED Y PQRS** | |
| **Auditor del Proceso: MARISSA CATALINA PEREZ DIAZ** | **Firma del Auditor:** |
| **Criterios:** Constitución Política Art. 23, Ley 1474 de 2011 Art. 76, Decreto 2641 de 2012 Art. 73,76, Ley 1437 de 2011, Ley 734 de 2002, Ley 1755 del 30 de junio de 2015, la nueva Guía “Estrategias para la construcción del Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano” versión 2 de 2015. | |

**2.3.1 ACTIVIDADES DESARROLLADAS:**

* Verificación de bases de datos que se encuentran en los sistemas de VENTANILLA UNICA.
* Página WEB de la Alcaldía de Manizales donde tienen acceso los ciudadanos para presentar sus respectivas solicitudes, quejas, reclamos, consultas, manifestaciones, solicitudes de información y otro tipo.
* Base de datos suministrada por la Oficina de correspondencia de la Alcaldía de Manizales, con las solicitudes que ingresan por el Sistema de Gestión Electrónica Documental-GED.
* Verificación de bases de datos registradas en el software llamado DIGIFILE donde son ingresadas Peticiones, Quejas, Reclamos “PQRS”, así como la correspondencia del Sistema de Gestión Electrónica Documental-GED de la Alcaldía de Manizales.

**2.3.2 MUESTRA AUDITADA:**

Con el fin de verificar el cumplimiento de la política de gestión documental y atención al ciudadano en la Secretaría de Obras Públicas, se tomó una muestra de Setecientas veinte **(720)** solicitudesy Diez y Seis **(16)** PQRS, ingresadas por el Sistema de Gestión Electrónico Documental – GED, de un total Tres mil diez **(3010)** ingresadas en el periodo comprendido entre 17 de Agosto de 2015 y el 12 de Diciembre de 2016, midiendo así, la oportunidad de respuesta a los derechos de petición, quejas, reclamos, solicitudes, consultas, manifestaciones y sugerencias ingresadas por cualquiera de los medios implementados por la Alcaldía de Manizales para este fin.

**2.3.3 FORTALEZAS:**

Para este componente no se presentan fortalezas, toda vez que se sigue evidenciando debilidades en el manejo del Sistema de Gestión Electrónico Documental – GED desde la Secretaría de Obras Públicas.

**2.3.4 CONCLUSIONES DE LA AUDITORIA:**

A las Setecientas Veinte (720) solicitudes revisadas en el Sistema de Gestión Electrónico Documental – GED le fueron evaluados y revisados los procesos de cargue de la información, la oportunidad de las respuestas brindadas a los ciudadanos, la trazabilidad y los procedimientos diseñados para el Tipo Misional, proceso servicio al cliente, verificando los parámetros establecidos para su desarrollo e implementar acciones que conlleven al mejoramiento continuo de dichos procedimientos.

|  |  |
| --- | --- |
| **2.3.5 HALLAZGOS** | |
|  | No se evidencian respuestas claras, precisas y concisas a las peticiones que son formuladas por particulares e ingresadas a los diferentes sistemas de Política Documental implementados por la Alcaldía de Manizales ***incumpliendo así lo consagrado en el Art. 23 de la Constitución Política de Colombia, la Ley 1755 del 2015 y la ley 1474 de 2011 Estatuto Anticorrupción.***   |  |  | | --- | --- | | **FECHA TRAMITE** | **TRAMITE** | | 27/07/16 | 25725 | | 20/04/16 | 12877 | |

|  |  |
| --- | --- |
| **2.3.6 RECOMENDACIONES** | |
| **N°1** | Sería adecuado que el servicio brindado al ciudadano siempre esté enmarcado dentro de las normas y principios que rigen nuestro accionar como servidores públicos, que las respuestas no sean evasivas*,* o la simple afirmación de que el asunto se encuentra en revisión o en trámite. Por lo tanto toda solicitud debe resolverse de fondo. |

**2.3.7 HALLAZGOS (1) RECOMENDACIONES (1)**

|  |  |
| --- | --- |
| **2.4 MAPA DE RIESGOS** | |
| **Auditor del Proceso:**  **LUZ ESTELLA TORO OSORIO** | **Firma del Auditor:** |
| **Criterios:** Decreto 0160 del 25 de abril de 2014 “Por el cual se adopta la nueva plataforma estratégica de la Administración Central del Municipio de Manizales” y Guía Nro. 18 “Administración del Riesgo” – Versión 2, del Departamento Administrativo de la Función Pública – DAFP. | |

**2.4.1 ACTIVIDADES DESARROLLADAS**

Para realizar la Evaluación del Mapa de Riesgos de la Secretaría de Obras Públicas se verificó la Matriz del Mapa de Riesgos en el Sistema de Gestión Integral Software ISOLUCION, con el fin, de corroborar que éstos cumplieran con la actualización al 31 de Agosto de 2016 de acuerdo a la normatividad que le aplica. Así mismo, se pudo evidenciar que no se levantaron Actas de Reunión para las actualizaciones de los Riesgos con corte al 30 de abril y 31 de agosto de 2016.

Se llevó a cabo la entrevista personalizada con la Profesional delegada por el Secretario de Despacho del Grupo de Infraestructura Institucional y Comunitaria de la Secretaría de Obras Públicas, con el fin, de evaluar los Controles Existentes y las Acciones de Control que se encuentran establecidas en el Mapa de Riesgos de la Secretaría.

Para la evaluación de los controles se tuvo en cuenta la herramienta en Excel suministrada por el Comité Interinstitucional de Control Interno – CICI del DAFP, la cual permite analizar de forma cuantitativa los cinco (05) componentes de “Valoración del Riesgo” de la Cartilla Administración del Riesgo y determinar si existen herramientas de control, si poseen manuales o procedimientos, si son efectivos, si hay responsables de ejercer estos controles y si son adecuados.

**2.4.2 MUESTRA AUDITADA**

* **Riesgo Nro. 772:** Cambios presupuestales en los contratos de obra durante su ejecución (2016 II).
* **Riesgo Nro. 771:** Control inadecuado del cumplimiento de las obligaciones contractuales durante la ejecución de las obras (2016 II).

**2.4.3 FORTALEZAS**

Se observó el compromiso por parte de la Profesional delegada para el seguimiento del Mapa de Riesgos de la Secretaría de Obras Públicas, toda vez, que ejecuta las acciones de control con eficiencia y responsabilidad.

**2.4.4 CONCLUSIONES DE LA AUDITORIA**

La Evaluación de los Controles de cada uno de los Riesgos de la Secretaría de Obras Públicas, se llevó a cabo analizando los cinco (05) componentes determinados en la Matriz de “Evaluación de los Controles de los Riesgos”, correspondientes a herramientas, manuales o procedimientos, si son efectivos, si hay responsables para ejercer estos controles y si son adecuados, los cuales arrojaron los siguientes resultados:

**Riesgo Nro. 772: Cambios presupuestales en los contratos de obra durante su ejecución (2016 II).**

* **Incluir en la minuta del contrato, las cláusulas correspondientes a la realización modificaciones (adiciones, prórrogas, suspensiones):**

La herramienta que se utiliza para este control, es la inclusión de unas cláusulas en la minuta del contrato, las cuales permiten modificar ya sea el plazo o el valor de lo convenido en el mismo; para lo cual se podrá suscribir un contrato adicional en los términos establecidos en el inciso final del artículo 40 de la Ley 80 de 1993. Para ello, el contratista deberá presentar su solicitud con diez (10) días de anticipación al vencimiento del plazo contractual, solicitud que deberá estar acompañada por la justificación técnica de parte del interventor /supervisor.

De otra parte, cuando se deba suspender el contrato, por razones de fuerza mayor o caso fortuito se podrá suspender temporalmente la ejecución del presente contrato, mediante la suscripción de un acta donde conste tal evento, sin que para los efectos del plazo extintivo se compute el tiempo de la suspensión.

Este control es efectivo y adecuado, toda vez, que se desarrolla conforme lo estipula la normatividad.

Se evidencia el Contrato de Obra Nro. 1606300376 suscrito entre el Municipio de Manizales y Duque y Duque Ingeniería y Servicios S.A.S, en el cual se puede observar la Cláusula Vigésima Sexta: Contrato Adicional y Prórroga y la Cláusula Trigésima Primera: Suspensión del Contrato.

**Riesgo Nro. 771: Control inadecuado del cumplimiento de las obligaciones contractuales durante la ejecución de las obras (2016 II).**

* **Documentar para cada contrato: Bitácora, Informes de Supervisión y/o Actas de Pago Parciales:**

Para llevar a cabo este control se elaboran documentos como la Bitácora, Informes de Supervisión y/o Actas de Pago Parciales que son necesarios durante la ejecución de la obra.

La bitácora es un documento que debe permanecer en el sitio donde se está construyendo la obra, con el fin de anotar todas las novedades que se vayan presentando durante su ejecución, ésta debe estar firmada por el interventor y el ingeniero.

Los informes de supervisión son aquellos donde se registra el avance de la obra en un periodo determinado y describen de forma general las actividades realizadas, además, deben anexar los registros fotográficos de la obra ejecutada. Mientras que las Actas de pago Parciales corresponden al pago que se efectúa una vez ejecutado un determinado porcentaje del objeto contratado.

Este control es efectivo y adecuado, porque permiten tener un control más estricto para el cumplimiento de las obligaciones contractuales durante la ejecución de las obras.

Se evidencia en la carpeta del Contrato Nro. 1404020124 la bitácora con todas las anotaciones realizadas durante la ejecución de la obra.

* **Contratación de interventorías externas (licitaciones):**

Este proceso se realiza de conformidad con la Ley 80 de 1993, para tal efecto se sacan los pliegos y también se hace por URNA DE CRISTAL, se utiliza la misma metodología que la utilizada para la contratación de mínima cuantía. Es importante resaltar, que el principio de transparencia en la contratación pública es una de las principales herramientas jurídicas para poder conseguir el objetivo de una gestión eficiente de los recursos públicos, a la vez que preservar la regla de la igualdad de trato efectiva entre todos los potenciales licitadores.

Este control es efectivo y adecuado, toda vez que permite una gestión más eficiente de los fondos públicos, como de una gestión transparente compatible con el derecho a una buena administración, así mismo, garantiza el efecto útil de la igualdad, procurando que no se distorsionen las condiciones de competencia.

Se evidencia en la página del Secop el detalle del Proceso Número MIC-SOP-070-2016, sobre la interventoría técnica, administrativa y financiera para las obras de ampliación y mantenimiento de sedes sociales comunitarias.

El siguiente cuadro representa el Mapa de Riesgos de la Secretaría de Obras Públicas, al cual le fueron valorados sus controles, reflejando el siguiente resultado:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **No. DEL RIESGO** | **NOMBRE DEL RIESGO** | **VALORACION DE LOS CONTROLES DE LA SECRETARIA DE OBRAS PÚBLICAS.** | | | | |
| **DESCRIPCIÓN  (Control al riesgo)** | **CALIFICACIÓN DEL CONTROL** | **CONTROL DEL RIESGO** | **CONTROL DEL PROCESO** | **OBSERVACIONES** |
|
| **772** | **Cambios presupuestales en los contratos de obra durante su ejecución (2016 II).** | Incluir en la minuta del contrato, las cláusulas correspondientes a la realización modificaciones (adiciones, prórrogas, suspensiones). | 85 | 85 | **85.0** | El Mapa de Riesgos de la Secretaría de Obras Públicas, se encuentra en general en debida forma, se pudo evidenciar que cuentan con una adecuada evaluación de los controles de acuerdo a los lineamientos establecidos en la Metodología de la Guía Nro. 18 “Guía Administración del Riesgo” – Versión 2, del Departamento Administrativo de la Función Pública – DAFP.  Adicionalmente, se encuentran actualizados en el Sistema de Gestión Integral Software ISOLUCION, con corte al 31 de Agosto de 2016. |
| **771** | **Control inadecuado del cumplimiento de las obligaciones contractuales durante la ejecución de las obras (2016 II).** | Documentar para cada contrato: Bitácora, informes de supervisión y/o actas de pago parciales. | 85 | 85 |
| Contratación de interventorías externas (licitaciones). | 85 |

|  |  |
| --- | --- |
| **2.4.5 HALLAZGOS** | |
| **N°1** | No se encontró evidencia de acta de reunión por parte del líder del proceso donde se visualice la actualización y socialización con el equipo de trabajo de los Riesgos y Controles identificados de la Secretaría de Obras Públicas, con corte al 30 de Abril y 31 de agosto de 2016, incumpliendo con la Política de Administración del Riesgo contenida en el Decreto 0160 del 25 de abril de 2014 “Por el cual se adopta la nueva plataforma estratégica de la Administración Central del Municipio de Manizales” y el Decreto Nacional Nro. 943 del 21 de Mayo de 2014, expedido por el Departamento Administrativo de la Función Pública, en el cual se actualiza el “Modelo Estándar de Control Interno – MECI”. |

|  |  |
| --- | --- |
| **2.4.6 RECOMENDACIONES** | |
| **N°1** | Es importante, que el Secretario de Despacho de la Secretaría de Obras Públicas, se reúna con su equipo de trabajo, para socializar y analizar el Mapa de Riesgos de la Secretaría, con el fin, de que quede evidenciado por medio de Acta, el análisis efectuado a cada uno de los controles y la pertinencia de los mismos, lo cual garantizará una eficiente administración del riesgo que conlleve a evitar su materialización y posteriormente sean comunicados los cambios que hayan surgido de este análisis a la Oficina de Gestión de Calidad. |
| **N°2** | Es importante, que la Secretaría de Obras Públicas establezca riesgos y diseñe controles para los proyectos de infraestructura física, toda vez, que esta Secretaría es la responsable del diseño, construcción, reconstrucción, remodelación, conservación, reparación, mantenimiento y control de toda la estructura vial, de parques, zonas verdes, saneamiento básico, bienes del Municipio y demás obras de infraestructura y atender oportunamente las obras de estabilidad necesarias para la prevención y atención de desastres en cumplimiento del Plan de Desarrollo y los cuales se realizan a través de procesos contractuales, con el fin, de prevenir la materialización de los riesgos que se pudieran generar en desarrollo de estos procesos y de esta manera evitar posibles investigaciones y sanciones por parte de los entes de control externo. |

* + 1. **HALLAZGOS ( 1 ) RECOMENDACIONES (2)**

|  |  |
| --- | --- |
| **2.5 CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS Y METAS** | |
| **Auditor del Proceso: FRANCENETH RAMOS F.** | **Firma del Auditor** |
| **Criterios:** Ley 152 de 1994 “Por la cual se establece la Ley Orgánica del Plan de Desarrollo”, Acuerdo 0906 del 10 de junio de 2016 “Por el cual se adopta el Plan Municipal de Desarrollo 2016-2019 Manizales Más Oportunidades”, Manual Técnico del Modelo Estándar de Control Interno para el Estado Colombiano – MECI 2014, Decreto 2482 de 2012 y la Guía para la Gestión Pública Territorial del Departamento Nacional de Planeación. | |

**2.5.1 ACTIVIDADES DESARROLLADAS**

* Entrevista con la Profesional Universitaria del Grupo Infraestructura Institucional y Comunitaria de la Secretaría de Obras Públicas, con el fin de determinar el cumplimiento de metas y objetivos y la armonización de los instrumentos de planificación en la Secretaría de Obras Públicas.
* Revisión de las fichas EBI de los proyectos de inversión de la Secretaría de Obras Públicas, que se encuentran registrados en el Banco de Proyectos de Inversión Municipal y publicadas en la página web de la Alcaldía.
* Revisión de los planes de trabajo de la vigencia 2016, definidos para cada uno de los proyectos de inversión municipal de la Secretaría de Obras Públicas.
* Revisión del Plan de Acción de la Secretaría de Obras Públicas, vigencia 2016.
* Revisión de la Ejecución Presupuestal 2015.
* Revisión del seguimiento consolidado al Plan de Acción 2015 – Alcaldía de Manizales, publicado en la página web.

**2.5.2 MUESTRA AUDITADA**

* Fichas EBI de los Proyectos de Inversión Municipal registrados en el Banco de Proyectos de Inversión Municipal – BPIM:

2012170010005 “Construcción Cable Aéreo Manizales”

2012170010150 “Construcción de la Tercera Etapa del Centro Comunitario Batuta Manizales”

2012170010006 “Construcción Plan de Movilidad Manizales”

2012170010001 “Construcción de infraestructura vial Vías Urbanas en el municipio de Manizales”

2012170010004 “Construcción Fase II Avenida colón Manizales”

2012170010002 “Mejoramiento de la malla vial de la ciudad de Manizales”

2012170010010 “Construcción obras de estabilidad en el municipio de Manizales”

2012170010003 “Mantenimiento periódico y rutinario de vías rurales de orden municipal”

* Planes de trabajo de cada uno de los proyectos de inversión, relacionados en el ítem anterior.
* Plan de Acción de la Secretaría de Obras Públicas para el año 2016.
* Seguimiento consolidado al Plan de Acción 2015.
* Objetivos y funciones generales de la Secretaría de Obras Públicas.

**2.5.3 FORTALEZAS**

Para este componente no se presentan fortalezas, toda vez que los instrumentos de planificación de la Secretaría de Obras Públicas, no son consistentes, ni guardan la debida armonización.

**2.5.4 CONCLUSIONES DE LA AUDITORIA**

En la página web de la Alcaldía Link Nuestra Alcaldía, se encuentran publicados los objetivos y funciones generales de la Secretaría de Obras Públicas, los cuales se cumplen.

Se observa que las actividades “Elaboración de estudios y diseños para la recuperación de vías rurales”, “Interventoría y asistencia técnica para obras, estudios y diseños para la recuperación de vías rurales” y “Contratación de personal para apoyo legal en procesos”, definidas en el Plan de Trabajo para el proyecto de inversión 2012170010003 “Mantenimiento periódico y rutinario de vías rurales de orden municipal”, no se encuentran determinadas en los componentes de dicho proyecto.

En el Plan de trabajo para el proyecto de inversión 2012170010010 “Construcción obras de estabilidad en el municipio de Manizales”, se observa que las actividades “Reparación de obras de estabilidad”, “Demolición de viviendas y/o edificaciones que amenazan ruina, incluye retiro de escombros y cerramiento”, “Contratación de personal para apoyo legal en procesos”, “Contratación interventoría técnica, administrativa y financiera obras de mitigación del riesgo” y “Socialización para la protección de laderas en el área urbana de la ciudad de Manizales”, no se encuentran establecidas en los componentes de este proyecto de inversión.

Se observa que las actividades “Contratación de personal para apoyo legal en procesos” y “Realizar interventoría y asistencia técnica”, definidas en el plan de trabajo para el proyecto de inversión No. 2012170010002 “Mejoramiento de la malla vial de la ciudad de Manizales”, no corresponden a las actividades aprobadas en dicho proyecto.

Las actividades “Estudio y diseños para puente Quebrada Olivares, en cumplimiento de acción judicial”, “Construir proyectos estratégicos (Convenio INVAMA Zona F” y “Realizar interventoría y asistencia técnica”, definidas en el plan de trabajo para el proyecto de inversión No. 2012170010001 “Construcción de infraestructura vial Vías Urbanas en el municipio de Manizales”, no corresponden a las aprobadas en los componentes de dicho proyecto.

Se observa que las dos actividades definidas en el plan de trabajo para el proyecto de inversión 2012170010004 “Construcción Fase II Avenida Colón Manizales”, las cuales corresponden a “Construir proyectos estratégicos Fase II Avenida Colón” y “Pago de compensaciones generadas en la gestión predial del proyecto – Par vial Avenida Colón”, no se encuentran contempladas dentro de la única actividad aprobada en este proyecto para el año 2016, que corresponde a “Pago Séptima Vigencia Futura”.

En el plan de trabajo para el proyecto de inversión 2012170010006 “Construcción Plan de Movilidad Manizales”, se observa como actividad a ejecutar en la presente vigencia “Plan de Movilidad del municipio de Manizales”, sin más detalles, lo cual no corresponde a la única actividad aprobada en este proyecto de inversión para el año 2016, que corresponde a “Pago de vigencias futuras”.

El plan de trabajo para el proyecto de inversión No. 2012170010005 “Construcción Cable Aéreo Manizales”, presenta como actividad a ejecutar en el año 2016 “Cable Aéreo del Municipio de Manizales”, y como actividad aprobada en el proyecto de inversión, se observa “Pago Vigencia Futura”, lo cual no corresponde a lo indicado en dicho Plan de Trabajo.

El Plan de Acción definido para la Secretaría de Obras Públicas vigencia 2016, incorpora los proyectos de inversión municipal Nos. 2012170010085, 2012170010037, 2012170010007, 2012170010137, 2012170010134, 2012170010009, 2012170010005, 2012170010006, 2012170010001, 2012170010004, 2012170010002, 2012170010010, 2012170010003 y 2012170010131, con una asignación total de recursos por valor de $ 51.067.000.000.

No obstante lo anterior, las actividades establecidas en el Plan de Acción de la Secretaría de Obras Públicas 2016, no corresponden en su totalidad a las actividades establecidas y aprobadas en los planes de trabajo y en los proyectos de inversión municipal, generando que no haya concordancia y consistencia en los instrumentos de planificación.

El Plan de Acción es un instrumento de planificación mediante el cual cada dependencia de la Administración Municipal, ordena y organiza las acciones, proyectos y recursos que serán desarrollados en la vigencia, para ejecutar los proyectos de inversión que darán cumplimiento a las metas previstas, y a su vez se constituye en la base para la posterior evaluación de resultados.

Se observa diferencia entre los resultados de la ejecución presupuestal de la Secretaría de Obras Públicas vigencia 2015, publicados en la página web de la Alcaldía y los resultados del Informe Presupuestal 2015, toda vez que el Seguimiento publicado presenta recursos económicos programados por valor de $64.643.625.237 y recursos económicos ejecutados por valor de $58.003.794.677 y en el análisis realizado por la Unidad de Control Interno, se observa una programación de recursos por $62.139.626.126,82 y una ejecución por $60.407.552.853,13, para una ejecución total del **97,21%.**

|  |  |
| --- | --- |
| **2.5.5 HALLAZGOS** | |
| **N°1** | No existe concordancia y consistencia en los instrumentos de planificación de la Secretaría de Obras Públicas, toda vez que las actividades definidas en el Plan de Acción no corresponden en su totalidad con las definidas en los planes de trabajo y en los componentes de los proyectos de inversión Nos. 2012170010005 “Construcción Cable Aéreo Manizales”, 2012170010006 “Construcción Plan de Movilidad Manizales”, 2012170010001 “Construcción de infraestructura vial Vías Urbanas en el municipio de Manizales”, 2012170010004 “Construcción Fase II Avenida colón Manizales”, 2012170010002 “Mejoramiento de la malla vial de la ciudad de Manizales”, 2012170010010 “Construcción obras de estabilidad en el municipio de Manizales” y 2012170010003 “Mantenimiento periódico y rutinario de vías rurales de orden municipal”, incumpliendo lo establecido en la **Guía para la Gestión Pública Territorial del Departamento Nacional de Planeación, que indica, el Plan de Acción es un instrumento de planificación mediante el cual cada dependencia de la Administración Municipal, ordena y organiza las acciones, proyectos y recursos que serán desarrollados en la vigencia, para ejecutar los proyectos de inversión que darán cumplimiento a las metas previstas, y a su vez se constituye en la base para la posterior evaluación de resultados.** |

|  |  |
| --- | --- |
| **2.5.6 RECOMENDACIONES** | |
| **N°1** | Es importante que se incluya en los proyectos de inversión municipal, los componentes y/o actividades que se requieren para su ejecución, toda vez que se pudo observar que la actividad “Realizar Interventorías y Asistencia Técnica”, no se encuentra definida en los proyectos Nos. 2012170010002 “Mejoramiento de la malla vial de la ciudad de Manizales” y 2012170010003 “Mantenimiento periódico y rutinario de vías rurales de orden municipal”, pero si están descritas en los planes de trabajo aprobados para estos proyectos de inversión, lo cual es necesario para realizar la fase de evaluación y seguimiento y verificar la contribución que hizo la ejecución de cada proyecto al cumplimiento de los objetivos y metas establecidas en el Plan de Desarrollo. |
| **N°2** | Es importante que las actividades definidas en los proyectos de inversión, expresen con claridad la intención de la misma, toda vez que los proyectos Nos. 2012170010004 “Construcción Fase II Avenida colón Manizales”, 2012170010006 “Construcción Plan de Movilidad Manizales” y 2012170010005 “Construcción Cable Aéreo Manizales”, indican como actividad a realizar “Pago vigencia futura”, y en los planes de trabajo relacionan actividades que no concuerdan con las establecidas en los proyectos, lo cual contribuiría a fortalecer el proceso de planeación que debe ser ordenado, consistente y preciso. |

**2.5.7 HALLAZGOS (1) RECOMENDACIONES (2)**

|  |  |
| --- | --- |
| **2.6 CONTRATACIÓN** | |
| **Auditor del Proceso:**  **PAULA ANDREA VERA BECERRA** | **Firma del Auditor** |
| **Criterios:**  Constitución Política, Ley 80 DE 1993, Ley 1150 DE 2011, Ley 489 de 1998, Decreto 103 de 2015, Decreto 1082 de 2015, Decreto 303 de 2014, Ley 734 de 2012, Ley 1474 de 2011, Ley 019 de 2012, Acuerdo 794 de 2012, Acuerdo 798 de 2012, Decreto Municipal 484 de 2012, Decreto 1510 de 2013, Decreto 777 DE 1992,Decreto Municipal 045 de 2007, Acuerdo 798 de 2012, Código Civil, Acuerdo 484 de 2012, Circulares y directrices emitidas por la Secretaria Jurídica Circular Nº 004 DE 2016, Circular Nº 599 de 2016, Circular Nº 0006 de 2016, Circular Nº 0011 de 2015 , Circular Nº 016 de 2014y circular 0027 de 2016. | |

**2.6.1 ACTIVIDADES DESARROLLADAS**

Como Herramientas Utilizadas fueron solicitadas las listas de los contratos suscritos por la Secretaria de Obras Publicas de la Alcaldía de Manizales dentro del periodo comprendido entre el 17 de agosto de 2015 al 12 de diciembre de 2016, de lo que se pudo verificar que a la fecha de la presenta auditoria se habían celebrado ochenta y un **(81)** procesos contractuales. A los que se les fue aplicada la herramienta de muestreo aleatorio simple para estimar la porción de una población la cual arrojo un total de veinte **(20)** contratos de las diferentes modalidades, aplicando la lista de chequeo con su respectiva verificación del lleno de los requisitos legales exigidos por la ley para llevar a cabo la contratación Estatal, así mismo se realizó confrontación con la publicación en la página del SECOP como el aplicativo SIA-OBSERVA.

La auditoría a la contratación como a los contratos de comodato, fue desarrollada en la Secretaria Jurídica de la Administración Municipal.

**2.6.2 MUESTRA AUDITADA CONTRATACION**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N° DE CONTRATO** | **MODALIDAD DE CONTRATACION** | **TIPO DE CONTRATACION** | **VALOR** | **OBJETO** |
| Nº 1509290622  (MC-SOP-051-2015) | MENOR CUANTIA | CONTRATO DE OBRA | $ 195.761.416 | Mantenimiento infraestructura deportiva de la ciudad fase 2, 2015 |
| Nº1604270242 | CONTRATACION DIRECTA | CONTRATO DE OBRA | $1.269.030.206 | Mantenimiento de vías rurales en el Municipio de Manizales. |
| Nº 1608120475  (MIC-SOP-083-2016) | MINIMA CUANTIA | INTERVENTORIA | $30.221.480.00 | Interventoría para la adecuación, obras complementarias y césped sintético para la cancha de futbol del barrio Aranjuez de la Ciudad de Manizales. |
| Nº 1608160478  (MIC-SOP-085-2016) | MINIMA CUANTIA | PRESTACION DE SERVICIOS | $ 13.678.952.00 | Diseño de cancha sintética, sistema de drenaje y obras complementarias de la cancha de futbol en el sector baja suiza en la Ciudad de Manizales |
| Nº 1603030114 | CONTRATCION DIRECTA | CONVENIO | $1.474.947.217. | Aunar esfuerzos técnicos, Administrativos económicos y de gestión con el fin de apoyar un programa de mantenimiento y socialización para la protección de las laderas en el área urbana de la ciudad de Manizales guardianes de las laderas. |
| Nº 1603280177 | CONTRATACION DIRECTA | PRESTACION DE SERVICIOS | $35.000.000 | Prestación de servicios profesionales como abogada para dar apoyo legal en los procesos de mantenimiento rutinario vías rurales, mejoramiento de vías rurales, mejoramiento de vías urbanas, mantenimiento adecuación y dotación de sedes Institucionales sociales, construcción y adecuación escenarios deportivos y construcción de obras de estabilidad de la Secretaria. |
| Nº 1604190223 | CONTRATACION DIRECTA | CONVENIO | $ 20.000.000 | Anuar esfuerzos entre el municipio de Manizales y la empresa de Renovación urbana de Manizales erum, para el pago de las compensaciones generadas en la gestión predial del proyecto par vial avenida colon |
| Nº 1606100323  (MC-SOP-009-2016) | MENOR CUANTIA | OBRA PUBLICA | $ 394.725.494 | mantenimiento de vías comunas 1 a 4 área urbana de la ciudad mediante reparación y construcción |
| Nº 1608190491 | CONTRATACION DIRECTA | CONVENIO | $218.104.277 | Anuar esfuerzos técnicos, administrativos y de gestión con el fin de adelantar estudios de zonificación geotécnica en detalle de la ladera villa jardín bajo, en cumplimiento al auto interlocutorio nº2 de enero 12 de 2016emanado del juzgado segundo administrativo del circuito de Manizales, dentro del procesos de acción popular con radicado 2009-0141 |
| Nº 1611010621  (MIC-SOP-135-2016) | MINIMA CUANTIA | CONSULTORIA | $8.895.600.00 | Interventoría técnica, administrativa y financiera del contrato de obra para la construcción de facilidades peatonales "andenes" en el área urbana del municipio de Manizales |
| Nº 1510060630  (LP-SOP-008-2015) | LICITACION | OBRA | $912.205.922.00 | Construcción segunda fase colegio san José localizado en la comuna san José del municipio de Manizales convenio 1040 de 2013 ley 21 de 1982, municipio de Manizales |
| Nº 1604270240  (MIC-SOP-049-2016) | MINIMA CUANTIA | PRESTACION DE SERVICIOS | $24.290.400.00 | Intervención técnica construcción primera etapa del centro de desarrollo infantil cdide villahermosa localizado en el barrio villahermosa de la comuna ciudadela del norte de la ciudad de Manizales |
| Nº 1607190427  (MC-SOP-018-2016) | MENOR CUANTIA | OBRA | $280.457.858 | Terminación segunda fase mantenimiento restaurante escolares para implementación del programa jornada única, según listado. |
| Nº 1509140606  (MC-SOP-042-2015) | MENOR CUANTIA | OBRA | $167.025.258 | Mantenimiento adecuación y obras en la infraestructura institucional de la alcaldía de Manizales |
| Nº 151105652  (MC-SOP-060-2015) | MENOR CUANTIA | OBRA | $65.581.303.00 | Adecuación, reparación, centro carcelario de hombres de la ciudad de Manizales |
| Nº 1606240358  (MIC-SOP-070-2016) | MINIMA CUANTIA | PRESTACION DE SERVICIOS | $16.998.466.00 | Interventoría técnica administrativa y financiera ampliación y mantenimiento de sedes sociales comunitarias |
| Nº1606240357 | CONTRATACION DIRECTA | CONVENIO | $1.500.000.000 | aunar esfuerzos comunes e institucionales entre el municipio de Manizales y el departamento de caldas para la restructuración de la capilla país del barrio la enea en cumplimiento de fallo de tutela nº 2011-00416-00 proferido por el tribunal administrativo de caldas |
| Nº 1607260440 | CONTRATACION DIRECTA | CONVENIO | $200.000.000 | aunar esfuerzos económicos y de gestión entre el municipio e invama y la chec para el desarrollo del alumbrado navideño de la ciudad de Manizales en el año 2016 |
| Nº 1609020508 | CONTRATACION DIRECTA | CONVENIO | $100.000.000 | transferir los recursos al municipio de Manizales caldas provenientes del impuesto al consumo de la telefonía móvil para ejecutar el proyecto primeros auxilios en cubierta y fachada para la catedral basílica nuestra señora del rosario de Manizales |
| Nº 1510190637 | MENOR CUANTIA | OBRA PUBLICA | $336.210.587 | construcción piso de la plazoleta en el sector de fundadores frente al liceo Isabel la católica y teatro fundadores, así como obras de mejoramiento espacio público del área delimitada en la pip 12 y construcción de andenes y peatonales zonas verdes y en general espacio público del área delimitada en la pip 6 |

**2.6.3 FORTALEZAS:** No se encontraron fortalezas en la revisión de los contratos suscritos por la Secretaria de Obras Publicas de la Alcaldía de Manizales toda vez que se sigue presentando algunas debilidades en la celebración de la contratación.

**2.6.4 CONCLUSIONES DE LA AUDITORIA**

Una vez fueron aplicados los procedimientos de auditoria, se llegó a la conclusión que la gestión contractual de la Secretaria de Obras Publicas de la Alcaldía de Manizales, en lo atinente a su control previo y posterior, lo cual no permite que los procesos contractuales se celebren con el lleno de los requisitos legales que establece la ley en materia de contratación estatal.

|  |  |
| --- | --- |
| **2.6.5 HALLAZGOS CONTRATACION** | |
| **N°1** | No se evidencio dentro del expediente contractual Nº 1608160478 los informes mensuales de consultoría y diseño, informe final de consultoría y diseño y los informes semanales de consultoría y diseños incumpliendo **las obligaciones pactadas por el contratista en la carta de aceptación.** |
| **N°2** | No se evidencio en los estudios previos y el análisis del sector del Contrato Nº 1608160478, la fecha en que fueron suscritos los mismos incumpliendo así lo estipulado en la **ley 80 de 1993 y el Decreto 303 de 2014 Manual de contratación de la Alcaldía de Manizales.** |
| **N°3** | No se encontró dentro de las carpetas contractuales los informes o actas de supervisión que debían presentarse durante la ejecución del contrato y que a su vez debían ser publicados en la página del Secop, incumpliendo así el **Articulo 8 del Decreto 103 de 2015, los Artículos 83 y 84 de la ley 1474 de 2011 y el Decreto 045 de 2007 de la Alcaldía de Manizales**.   |  |  | | --- | --- | | **N° DE CONTRATO** | **INFORMES DE SUPERVISION** | | Nº1608120475 | No se evidenciaron ni informes ni actas de supervisión durante la ejecución del contrato de los meses de septiembre y octubre de 2016 | | Nº 1608190491 | No se evidenciaron informes ni actas de supervisión durante la ejecución del contrato de los meses de octubre de 2016. | | Nº1606240357 | No se evidenciaron ni informes ni actas de supervisión durante la ejecución del contrato ni su publicación en la página del Secop. | | Nº 1606240358 | No se evidenciaron ni informes ni actas de supervisión durante la ejecución del contrato ni su publicación en la página del Secop | | Nº 1607270440 | No se evidenciaron ni informes ni actas de supervisión durante la ejecución del contrato ni su publicación en la página del Secop | |
| **Nº4** | No se evidencia dentro del expediente el documento mediante el cual se solicitó al ordenador del gasto realizar un otro si y adición al contrato **Nº1607190427** incumpliendo así lo establecido en *el* ***Decreto 1082 de 2015, Decreto 303 de 2014 manual de contratación Alcaldía de Manizales, en el Artículo 24 de la Ley 80 de 1993 y el Decreto 045 del 23 de febrero de 2007 “Manual de Procedimiento para la interventoría de los contratos que celebre la Administración Central del Municipio de Manizales”.*** |
| **N°5** | No se evidenció acta de inicio del contrato Nº 1611010621 incumpliendo, así lo establecido en el **Decreto 303 de 2014 Manual de Contratación Alcaldía de Manizales**. |

|  |  |
| --- | --- |
| **2.6.6 RECOMEDACIONES** | |
| **N°1** | Es importante por parte de la Secretaria de Obras Publicascrear mecanismos de control y monitoreo eficientes y efectivos que garanticen que los datos publicados en el SECOP, se publiquen una sola vez, con el fin de evitar la duplicidad de documentos y evitar posibles confusiones a la hora de consultar esta página |
| **Nº2** | Sería adecuado que dentro de los expedientes contractuales se evite el uso de papel reciclable teniendo en cuenta que son la memoria institucional y pueden ser requeridos por cualquier órgano de control, se recomienda utilizar otro tipo de prácticas amigables con el medio ambiente como imprimir a doble cara. |
| **Nº3** | Sería pertinente que la Secretaria de Obras Publicas revisara la minuta contractual utilizada en la cláusula vigésima tercera (terminación) toda vez que se encontró que dentro de las causales de terminación se encuentra estipulada la terminación por el cumplimiento del objeto del convenio lo cual no es causal de terminación del contrato ya que este es precisamente lo que busca la celebración del contrato. |

**2.6.7 HALLAZGOS (5) RECOMENDACIONES (3)**

|  |  |
| --- | --- |
| **2.7 PRESUPUESTO** | |
| **Auditor del Proceso:**  **TERESA PÉREZ PATIÑO** | **Firma del Auditor** |
| **Criterios:** ESTATUTO ORGANICO DE PRESUPUESTO – DECRETO 111 DE 1996 -*Régimen de Contabilidad Pública – Manual de Procedimientos.* Procedimiento para la Evaluación del Control Interno Contable – Contaduría General de la Nación. Decreto 0817 de 18 de noviembre de 2013, "*Por el cual se adopta el Manual de Control interno**Contable de la Alcaldía de Manizales" y* Resolución 357 de 2008. | |

**2.7.1 ACTIVIDADES DESARROLLADAS**

* Verificación al cumplimiento de la gestión presupuestal, de acuerdo a ejecución de gastos del año 2015 de la Secretaría de Obras Públicas.
* Verificación cumplimiento gestión presupuestal de la ejecución presupuestal de gastos del año 2016.
* Evaluar el cumplimiento en la gestión presupuestal de los recursos provenientes del Sistema General de Participación de los años 2015 y 2016.
* Cumplimiento de los requisitos en la elaboración de las órdenes de pago.

**2.7.2 MUESTRA AUDITADA**

* Ejecución Presupuestal de gastos a diciembre 31 de 2015.
* Ejecución Presupuestal de gastos a Noviembre 30 de 2016.
* Ejecución presupuestal de gastos de los recursos del SGP para los años 2015 y 2016
* Órdenes de pago generadas a noviembre de 2016.

**2.7.3 FORTALEZAS**

Se evidenció buena gestión presupuestal para el año 2015 con un porcentaje de ejecución del **97.21%.**

**2.7.4 CONCLUSIONES DE LA AUDITORIA**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EJECUCION PRESUPUESTAL A DICIEMBRE 31 DE 2015 - SECRETARIA DE OBRAS PUBLICAS** | | | | |
| **DENOMINACION** | **PRESUPUESTO DEFINITIVO 2015** | **% PARTICIPACION** | **COMPROMETIDO** | **% EJECUCION** |
| Funcionamiento | 5.000.000,00 | 0,01% | 4.939.024,00 | 98,78% |
| Inversión | 62.139.626.126,82 | 99,99% | 60.407.552.853,13 | 90,77% |
| **TOTAL** | **62.144.626.126,82** | **100,00%** | **60.412.491.877,13** | **97,21%** |

A la Secretaría de Obras Públicas se le asignó un presupuesto de gastos para el año 2015, por valor de $62.144.626.126,82, destinados para funcionamiento el 0.01% y para Inversión el 99.99%, logrando un porcentaje de ejecución del **97.21%.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **DISTRIBUCION DEL PRESUPUESTO POR FONDO DE FINANCIACION SECRETARIA DE OBRAS PUBLICAS 2015** | | | | |
| **DENOMINACION** | **PRESUPUESTO DEFINITIVO 2015** | **% PARTICIPACION** | **COMPROMETIDO** | **% EJECUCION** |
| Fondos Comunes | 43.932.487.461,80 | 70,69% | 43.804.550.600,18 | 99,71% |
| R/Bce Fondos Comunes | 1.248.055.199,83 | 2,01% | 1.247.263.007,95 | 99,94% |
| **TOTAL FONDOS COMUNES** | **45.180.542.661,63** | **72,70%** | **45.051.813.608,13** | **99,72%** |
| Fuentes Especiales | 1.492.268.682,00 | 2,40% | 1.265.139.698,00 | 84,78% |
| R/Bce Fuentes Especiales | 981.142.953,27 | 1,58% | 699.879.940,00 | 71,33% |
| **TOTAL FUENTES ESPECIALES** | **2.473.411.635,27** | **3,98%** | **1.965.019.638,00** | **79,45%** |
| S.G.P. | 5.820.178.596,00 | 9,37% | 5.820.178.328,00 | 100,00% |
| R/Bce SGP | 108.953.595,67 | 0,18% | 50.000.000,00 | 45,89% |
| **TOTAL S.G.P.** | **5.929.132.191,67** | **9,54%** | **5.870.178.328,00** | **99,01%** |
| Crédito Común | 8.500.000.000,00 | 13,68% | 7.525.480.303,00 | 88,54% |
| R/Bce RC | 61.539.638,25 | 0,10% | 0,00 | 0,00% |
| **TOTAL R.C.** | **8.561.539.638,25** | **13,78%** | **7.525.480.303,00** | **87,90%** |
| **TOTAL** | **62.144.626.126,82** | **100,00%** | **60.412.491.877,13** | **97,21%** |

El presupuesto de gastos definitivo de la Secretaría de Educación para la vigencia 2015 fue financiado por Fondos comunes en el **72.70** **%,** Fuentes Especiales en el **3.98 %,** Sistema General de Participación SGP el **9.54%** y por crédito común el **13.78 %.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **SECRETARIA DE OBRAS PUBLICAS**  **SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACION 2015** | | | | |
| **DENOMINACION** | **PRESUPUESTO DEFINITIVO 2015** | **% PARTICIPACION** | **COMPROMETIDO** | **% EJECUCION** |
| **S.G.P.** | **5.820.178.596,00** | **9,37%** | **5.820.178.328,00** | **100,00%** |
| **R/Bce SGP** | **108.953.595,67** | **0,18%** | **50.000.000,00** | **45,89%** |
| **TOTAL S.G.P.** | **5.929.132.191,67** | **9,54%** | **5.870.178.328,00** | **99,01%** |

De los recursos del Sistema General de Participación asignados a la Secretaría de Obras Públicas correspondientes al año 2015, destinados para adecuación, ampliación y mantenimiento de establecimientos educativos, cobertura de servicios Básicos (RF saneamiento), V.F. Infraestructura agua potable – Admon, V.F. Fondo de solidaridad subsidio agua potable – Admon, se alcanzó una ejecución del **99.01%.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **DISTRIBUCION DEL PRESUPUESTO POR PROYECTOS - SECRETARIA DE OBRAS PUBLICAS 2015** | | | | |
| **DENOMINACION** | **PRESUPUESTO DEFINITIVO 2015** | **% PARTICIPACION** | **COMPROMETIDO** | **% EJECUCION** |
| Viáticos y gastos de viaje | 5.000.000,00 | 0,01% | 4.939.024,00 | 98,78% |
| Adecuación Ampliación y Mnto de Establecimientos Educativos | 53.000.000,00 | 0,09% | 52.895.938,00 | 99,80% |
| Infraestructura Sedes Culturales | 638.500.000,00 | 1,03% | 638.500.000,00 | 100,00% |
| Infraestructura Escenarios Deportivos | 1.710.000.000,00 | 2,75% | 1.692.405.848,47 | 98,97% |
| Infraestructura Sedes Comunitarias | 1.008.522.853,00 | 1,62% | 999.343.953,75 | 99,09% |
| Construcción y mejoramiento de vivienda | 920.000.000,00 | 1,48% | 840.720.721,00 | 91,38% |
| Vías Urbanas | 4.120.430.707,63 | 6,63% | 4.120.423.808,63 | 100,00% |
| Construcción Avenida Colón | 1.481.462.286,00 | 2,38% | 1.481.462.286,00 | 100,00% |
| Malla Vial | 752.167.933,00 | 1,21% | 751.972.015,60 | 99,97% |
| V.F.(705/09) Avenida Colon | 12.780.000.000,00 | 20,56% | 12.780.000.000,00 | 100,00% |
| Vías Rurales | 770.000.000,00 | 1,24% | 770.000.000,00 | 100,00% |
| V.F.(642/06) Cable Aéreo | 4.978.000.000,00 | 8,01% | 4.978.000.000,00 | 100,00% |
| V.F.(632/06) Plan de Movilidad | 13.191.000.000,00 | 21,23% | 13.191.000.000,00 | 100,00% |
| Alumbrado Navideño | 200.000.000,00 | 0,32% | 200.000.000,00 | 100,00% |
| Obras de Estabilidad | 1.210.000.000,00 | 1,95% | 1.195.698.665,31 | 98,82% |
| Infraestructura Sedes Institucionales | 114.403.682,17 | 0,18% | 107.188.339,42 | 93,69% |
| Adecuación Ampliac y Mnto de Estab. Educ. (Imp trans oleodu) | 113.300.000,00 | 0,18% | 0,00 | 0,00% |
| Adecuación Ampliac y Mnto de Estab. Educ. (R.F. Ley 21) | 1.309.904,00 | 0,00% | 0,00 | 0,00% |
| Cobertura en Servicios Básicos (Aport. Sec Elect) | 66.063.000,00 | 0,11% | 50.923.798,00 | 77,08% |
| Conv. Invias Mejor. y Mantenim. vía Alto del Guamo-Hoyo Frio | 1.152.000.000,00 | 1,85% | 1.114.161.517,00 | 96,72% |
| Instrumentos de planificación (Fon.com parq) | 11.300.412,00 | 0,02% | 0,00 | 0,00% |
| Instrumentos de planificación (Fon.com áreas cesión) | 78.613.774,00 | 0,13% | 63.609.192,00 | 80,91% |
| Instrumentos de planificación (Fon.com ind.cons) | 36.445.191,00 | 0,06% | 36.445.191,00 | 100,00% |
| Instrumentos de planificación (Fon. Com Linc Urban) | 33.236.401,00 | 0,05% | 0,00 | 0,00% |
| Adecuación Ampliac y Mnto de Establecimientos Educativos | 200.000.000,00 | 0,32% | 199.999.732,00 | 100,00% |
| Cobertura en Servicios Básicos (RF Saneamiento) | 42.666.720,00 | 0,07% | 42.666.720,00 | 100,00% |
| V.F.(654/06) Infraestr. Agua Potable-Admón. | 3.753.892.427,00 | 6,04% | 3.753.892.427,00 | 100,00% |
| V.F.(654/06) Fondo Solidaridad Subsidio Agua Potable-Admón. | 1.029.955.970,00 | 1,66% | 1.029.955.970,00 | 100,00% |
| V.F.(654/06) Fondo Solidaridad Subsidio Alcantarillado-Admón. | 793.663.479,00 | 1,28% | 793.663.479,00 | 100,00% |
| Adecuación Ampliac y Mnto de Establecimientos Educativos | 700.000.000,00 | 1,13% | 0,00 | 0,00% |
| Infraestructura Escenarios Deportivos | 200.000.000,00 | 0,32% | 195.761.416,00 | 97,88% |
| Construcción y mejoramiento de vivienda | 400.000.000,00 | 0,64% | 279.960.000,00 | 69,99% |
| Vias Urbanas | 2.884.069.804,00 | 4,64% | 2.743.127.578,00 | 95,11% |
| Malla Vial | 795.930.196,00 | 1,28% | 786.999.498,00 | 98,88% |
| Vias Rurales | 1.930.000.000,00 | 3,11% | 1.929.631.811,00 | 99,98% |
| Obras de Estabilidad | 1.490.000.000,00 | 2,40% | 1.490.000.000,00 | 100,00% |
| Infraestructura Sedes Institucionales | 100.000.000,00 | 0,16% | 100.000.000,00 | 100,00% |
| Adecuación Ampliac y Mnto de Establecimientos Educativos | 863.260.014,00 | 1,39% | 862.467.822,95 | 99,91% |
| Infraestructura Escenarios Deportivos | 384.795.185,00 | 0,62% | 384.795.185,00 | 100,00% |
| Adecuación Ampliación y Mnto Plant Física E.E-(R.F. Ley 21) | 102.981,25 | 0,00% | 0,00 | 0,00% |
| Cobertura en Servicios Básicos (Aport. Sec Elect) | 7.788.762,80 | 0,01% | 2.499.999,00 | 32,10% |
| Convenio 0596-09 INVIAS Mejoram. Vías Rurales | 2.126.688,00 | 0,00% | 0,00 | 0,00% |
| Instrumentos de planificación (Fon.com parq áreas ces y ind) | 971.124.521,22 | 1,56% | 697.379.941,00 | 71,81% |
| Cobertura en Servicios Básicos | 108.953.595,67 | 0,18% | 50.000.000,00 | 45,89% |
| Adecuación Ampliac y Mnto de Establecimientos Educativos | 59.536.182,85 | 0,10% | 0,00 | 0,00% |
| Construcción Infraestructura Vial Vias Urbanas | 2.003.455,40 | 0,00% | 0,00 | 0,00% |
| **TOTAL** | **62.144.626.125,99** | **100,00%** | **60.412.491.877,13** | **97,21%** |

**Ejecuciones Presupuestal de Gastos año 2016**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EJECUCION PRESUPUESTAL A NOVIEMBRE 30 DE 2016 - SECRETARIA DE OBRAS PUBLICAS** | | | | |
| **DENOMINACION** | **PRESUPUESTO DEFINITIVO 2016** | **% PARTICIPACION** | **COMPROMETIDO** | **% EJECUCION** |
| Funcionamiento | 5.200.000,00 | 0,01% | 3.072.198,50 | 59,08% |
| Inversión | 65.344.275.149,00 | 99,99% | 48.057.793.230,28 | 90,77% |
| **TOTAL** | **65.349.475.149,00** | **100,00%** | **48.060.865.428,78** | **73,54%** |

Para el año 2016 la Secretaria de Obras Públicas, dispone de un presupuesto definitivo por valor de $65.349.475.149, destinados para funcionamiento el **0.01%** y para Inversión el **99.99%.** Al 30 de noviembre de 2016, presenta una ejecución de gastos del **73.54%.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **DISTRIBUCION DEL PRESUPUESTO POR FONDO DE FINANCIACION SECRETARIA DE OBRAS PUBLICAS 2016** | | | | |
| **DENOMINACION** | **PRESUPUESTO DEFINITIVO 2016** | **% PARTICIPACION** | **COMPROMETIDO** | **% EJECUCION** |
| Fondos Comunes | 46.243.901.448,00 | 70,76% | 39.909.289.209,20 | 86,30% |
| R/Bce Fondos Comunes | 2.349.255.317,00 | 3,59% | 1.439.622.850,25 | 61,28% |
| **TOTAL FONDOS COMUNES** | **48.593.156.765,00** | **74,36%** | **41.348.912.059,45** | **85,09%** |
| Fuentes Especiales | 1.555.241.902,00 | 2,38% | 187.907.780,00 | 12,08% |
| R/Bce Fuentes Especiales | 1.443.894.408,00 | 2,21% | 636.823.583,00 | 44,10% |
| **TOTAL FUENTES ESPECIALES** | **2.999.136.310,00** | **4,59%** | **824.731.363,00** | **27,50%** |
| S.G.P. | 6.248.962.984,00 | 9,56% | 5.289.771.643,33 | 84,65% |
| R/Bce SGP | 355.679.496,00 | 0,54% | 355.679.496,00 | 100,00% |
| **TOTAL S.G.P.** | **6.604.642.480,00** | **10,11%** | **5.645.451.139,33** | **85,48%** |
| Crédito Común | 7.028.519.697,00 | 10,76% | 120.040.000,00 | 1,71% |
| R/Bce RC | 124.019.897,00 | 0,19% | 121.730.867,00 | 98,15% |
| **TOTAL R.C.** | **7.152.539.594,00** | **10,95%** | **241.770.867,00** | **3,38%** |
| **TOTAL** | **65.349.475.149,00** | **100,00%** | **48.060.865.428,78** | **73,54%** |

El presupuesto de gastos definitivo de la Secretaría de Obras Públicas para la vigencia 2016 fue financiado por Fondos comunes en el **74.36%,** Fuentes Especiales en el **4.59**%, y por Sistema General de Participación SGP el **10.11%**  y Crédito Común el **10.95**%.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **SECRETARIA DE OBRAS PÚBLICAS**  **SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACION 2016** | | | | |
| **DENOMINACION** | **PRESUPUESTO DEFINITIVO 2016** | **% PARTICIPACION** | **COMPROMETIDO** | **% EJECUCION** |
| **S.G.P.** | **6.248.962.984,00** | **9,56%** | **5.289.771.643,33** | **84,65%** |
| **R/Bce SGP** | **355.679.496,00** | **0,54%** | **355.679.496,00** | **100,00%** |
| **TOTAL S.G.P.** | **6.604.642.480,00** | **10,11%** | **5.645.451.139,33** | **85,48%** |

De la fuente de financiación Sistema General de Participación SGP, el porcentaje de ejecución a noviembre 30 de 2016 es del **85.48%.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **DISTRIBUCION DEL PRESUPUESTO POR PROYECTOS - SECRETARIA DE OBRAS PUBLICAS 2016** | | | | |
| **DENOMINACION** | **PRESUPUESTO DEFINITIVO 2016** | **% PARTICIPACION** | **COMPROMETIDO** | **% EJECUCION** |
| Viáticos y gastos de viaje | 5.200.000,00 | 0,01% | 3.072.198,50 | 59,08% |
| Ampl, mant. y Adecuación de Plantas físicas | 2.461.000.000,00 | 3,77% | 2.211.641.002,00 | 89,87% |
| Obras fase I JUAN XXII | 200.000.000,00 | 0,31% | 164.139.027,00 | 82,07% |
| Obras Capilla La Enea | 660.000.000,00 | 1,01% | 650.000.000,00 | 98,48% |
| Construcción y adecuación de escenarios deportivos | 2.270.000.000,00 | 3,47% | 913.390.843,89 | 40,24% |
| Prevención del delito | 2.000.000,00 | 0,00% | 1.228.637,00 | 61,43% |
| Dllo programas de construcción y gestión de viviendas | 950.000.000,00 | 1,45% | 949.960.000,00 | 100,00% |
| Construcción vías urbanas | 4.070.000.000,00 | 6,23% | 1.321.086.928,28 | 32,46% |
| Mejoramiento vías urbanas | 2.668.000.000,00 | 4,08% | 1.425.054.182,52 | 53,41% |
| Avenida Colon | 1.500.000.000,00 | 2,30% | 1.459.377.165,51 | 97,29% |
| V.F.(705/09) Avenida Colon | 13.374.000.000,00 | 20,47% | 13.374.000.000,00 | 100,00% |
| Mantenimiento periódico y rutinario vías rurales | 2.710.000.000,00 | 4,15% | 2.430.000.000,00 | 89,67% |
| V.F.(642/06) Cable Aéreo | 1.305.702.510,00 | 2,00% | 1.305.702.510,00 | 100,00% |
| V.F.(632/06) Plan de Movilidad | 12.167.998.938,00 | 18,62% | 12.167.998.938,00 | 100,00% |
| Alumbrado navideño | 200.000.000,00 | 0,31% | 200.000.000,00 | 100,00% |
| Construcción obras estabilidad | 1.500.000.000,00 | 2,30% | 1.332.637.776,50 | 88,84% |
| Manten.Adecuac.y dotacion sedes inst.sociales y comunitarios | 200.000.000,00 | 0,31% | 0,00 | 0,00% |
| Ampl, mant. y Adecuación de Plantas físicas (Imp Oleodu) | 328.150.902,00 | 0,50% | 128.000.000,00 | 39,01% |
| Conv. Gobernación de Caldas Fachada Catedral 0459 | 100.000.000,00 | 0,15% | 0,00 | 0,00% |
| Ampliación cobertura en Servicios Básicos (Aport. Sec Elect) | 66.063.000,00 | 0,10% | 59.907.780,00 | 90,68% |
| Instrumentos de planificación (Fon.com ind.cons) | 50.000.000,00 | 0,08% | 0,00 | 0,00% |
| Instrumentos de planificación (Fon.com parq) | 1.000.000,00 | 0,00% | 0,00 | 0,00% |
| Instrumentos de planificación (Fon.com áreas cesión) | 100.000.000,00 | 0,15% | 0,00 | 0,00% |
| Instrumentos de planificación(Fon.Com.Lic.Urban | 910.028.000,00 | 1,39% | 0,00 | 0,00% |
| Construc.y adec.de escenarios deportivos (SGP Propósito) | 173.774.612,00 | 0,27% | 0,00 | 0,00% |
| Infraestr.Agua Potable-Admon | 761.220.387,67 | 1,16% | 0,00 | 0,00% |
| V.F.(654/06) Infraestr. Agua Potable-Admon | 3.270.101.618,33 | 5,00% | 3.270.101.618,33 | 100,00% |
| Ampliación cobertura en Servicios Básicos | 44.714.723,00 | 0,07% | 20.518.382,00 | 45,89% |
| Fondo Solidaridad Subsidio Agua Potable-Admon | 556.653.175,00 | 0,85% | 556.653.175,00 | 100,00% |
| Fondo Solidaridad Subsidio Alcantarillado-Admon | 417.012.726,00 | 0,64% | 417.012.726,00 | 100,00% |
| V.F.(654/06) Fondo Solidaridad Subsidio Agua Potable-Admon | 574.987.498,00 | 0,88% | 574.987.498,00 | 100,00% |
| V.F.(654/06) Fondo Solidaridad Subsidio Alcantarillado-Admon | 450.498.244,00 | 0,69% | 450.498.244,00 | 100,00% |
| Adecuación Ampliac y Mnto de Establecimientos Educativos | 700.000.000,00 | 1,07% | 0,00 | 0,00% |
| Construcción y adecuación de escenarios deportivos | 4.238.584,00 | 0,01% | 0,00 | 0,00% |
| Dllo Programas de construcción y gestión de viviendas | 120.040.000,00 | 0,18% | 120.040.000,00 | 100,00% |
| Construcción vías urbanas | 3.000.000.000,00 | 4,59% | 0,00 | 0,00% |
| Construcción infraestructura vial vías urbanas | 150.241.113,00 | 0,23% | 0,00 | 0,00% |
| Sistema estratégico de transporte | 3.054.000.000,00 | 4,67% | 0,00 | 0,00% |
| Obras Capilla La Enea | 100.000.000,00 | 0,15% | 100.000.000,00 | 100,00% |
| Construcción y adecuación de escenarios deportivos | 589.255.317,00 | 0,90% | 198.990.314,00 | 33,77% |
| Manten. Adecuac. y dotacion sedes inst. sociales y comunit. | 600.000.000,00 | 0,92% | 473.137.836,25 | 78,86% |
| Dllo programas de construcción y gestión de viviendas | 250.000.000,00 | 0,38% | 250.000.000,00 | 100,00% |
| Mejoramiento vías urbanas | 660.000.000,00 | 1,01% | 417.494.700,00 | 63,26% |
| Manten. Adecuac. y dotacion sedes inst. sociales y comunit. | 150.000.000,00 | 0,23% | 0,00 | 0,00% |
| Construcción y adecuación de escenarios deportivos | 632.713.805,00 | 0,97% | 632.713.805,00 | 100,00% |
| Ampliación cobertura en Servicios Básicos (Aport. Sec Elect) | 15.000.000,00 | 0,02% | 4.109.778,00 | 27,40% |
| Instrumentos de planificación (Fon.com parq áreas ces y ind) | 273.744.580,47 | 0,42% | 0,00 | 0,00% |
| Instrumentos de planificación (Fon.com parq.) | 1.504.180,95 | 0,00% | 0,00 | 0,00% |
| Instrumentos de planificación (Fon.com áreas cesión) | 111.914.189,33 | 0,17% | 0,00 | 0,00% |
| Instrumentos de planificación (Fon.com ind.cons) | 15.073.339,99 | 0,02% | 0,00 | 0,00% |
| Instrumentos de planificación (Fon. Com. Lic. Urbanística) | 393.944.312,26 | 0,60% | 0,00 | 0,00% |
| Construcción y adecuación de escenarios deportivos | 246.197.878,00 | 0,38% | 246.197.878,00 | 100,00% |
| Ampliación cobertura en Servicios Básicos | 109.481.618,00 | 0,17% | 109.481.618,00 | 100,00% |
| Adecuación Ampliac y Mnto de Establecimientos Educativos | 121.730.867,00 | 0,19% | 121.730.867,00 | 100,00% |
| Construcción Infraestructura Vial Vías Urbanas | 2.289.030,00 | 0,00% | 0,00 | 0,00% |
| **TOTAL** | **65.349.475.149,00** | **100,00%** | **48.060.865.428,78** | **73,54%** |

Se relacionan a continuación los proyectos que presentan una ejecución inferior al **80%** y están afectando la gestión presupuestal para el año 2016.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **DISTRIBUCION DEL PRESUPUESTO POR PROYECTOS - SECRETARIA DE OBRAS PUBLICAS 2016** | | | | |
| **DENOMINACION** | **PRESUPUESTO DEFINITIVO 2016** | **% PARTICIPACION** | **COMPROMETIDO** | **% EJECUCION** |
| Viáticos y gastos de viaje | 5.200.000,00 | 0,01% | 3.072.198,50 | 59,08% |
| Construcción y adecuación de escenarios deportivos | 2.270.000.000,00 | 3,47% | 913.390.843,89 | 40,24% |
| Prevención del delito | 2.000.000,00 | 0,00% | 1.228.637,00 | 61,43% |
| Construcción vías urbanas | 4.070.000.000,00 | 6,23% | 1.321.086.928,28 | 32,46% |
| Mejoramiento vías urbanas | 2.668.000.000,00 | 4,08% | 1.425.054.182,52 | 53,41% |
| Manten.Adecuac.y dotacion sedes inst.sociales y comunitarios | 200.000.000,00 | 0,31% | - | 0,00% |
| Ampl, mant. y Adecuación de Plantas físicas (Imp Oleodu) | 328.150.902,00 | 0,50% | 128.000.000,00 | 39,01% |
| Conv. Gobernación de Caldas Fachada Catedral 0459 | 100.000.000,00 | 0,15% | - | 0,00% |
| Instrumentos de planificación (Fon.com ind.cons) | 50.000.000,00 | 0,08% | - | 0,00% |
| Instrumentos de planificación (Fon.com parq) | 1.000.000,00 | 0,00% | - | 0,00% |
| Instrumentos de planificación (Fon.com áreas cesión) | 100.000.000,00 | 0,15% | - | 0,00% |
| Instrumentos de planificación(Fon.Com.Lic.Urban | 910.028.000,00 | 1,39% | - | 0,00% |
| Construc.y adec.de escenarios deportivos (SGP Propósito) | 173.774.612,00 | 0,27% | - | 0,00% |
| Infraestr.Agua Potable-Admon | 761.220.387,67 | 1,16% | - | 0,00% |
| Ampliación cobertura en Servicios Básicos | 44.714.723,00 | 0,07% | 20.518.382,00 | 45,89% |
| Adecuación Ampliac y Mnto de Establecimientos Educativos | 700.000.000,00 | 1,07% | - | 0,00% |
| Construcción y adecuación de escenarios deportivos | 4.238.584,00 | 0,01% | - | 0,00% |
| Construcción vías urbanas | 3.000.000.000,00 | 4,59% | - | 0,00% |
| Construcción infraestructura vial vías urbanas | 150.241.113,00 | 0,23% | - | 0,00% |
| Sistema estratégico de transporte | 3.054.000.000,00 | 4,67% | - | 0,00% |
| Construcción y adecuación de escenarios deportivos | 589.255.317,00 | 0,90% | 198.990.314,00 | 33,77% |
| Manten. Adecuac. y dotacion sedes inst. sociales y comunit. | 600.000.000,00 | 0,92% | 473.137.836,25 | 78,86% |
| Mejoramiento vías urbanas | 660.000.000,00 | 1,01% | 417.494.700,00 | 63,26% |
| Manten. Adecuac. y dotacion sedes inst. sociales y comunit. | 150.000.000,00 | 0,23% | - | 0,00% |
| Ampliación cobertura en Servicios Básicos (Aport. Sec Elect) | 15.000.000,00 | 0,02% | 4.109.778,00 | 27,40% |
| Instrumentos de planificación (Fon.com parq áreas ces y ind) | 273.744.580,47 | 0,42% | - | 0,00% |
| Instrumentos de planificación (Fon.com parq.) | 1.504.180,95 | 0,00% | - | 0,00% |
| Instrumentos de planificación (Fon.com áreas cesión) | 111.914.189,33 | 0,17% | - | 0,00% |
| Instrumentos de planificación (Fon.com ind.cons) | 15.073.339,99 | 0,02% | - | 0,00% |
| Instrumentos de planificación (Fon. Com. Lic. Urbanística) | 393.944.312,26 | 0,60% | - | 0,00% |
| Construcción Infraestructura Vial Vías Urbanas | 2.289.030,00 | 0,00% | - | 0,00% |
| **TOTAL** | **21.405.293.271,67** | **32,76%** | **4.906.083.800,44** | **22,92%** |

|  |
| --- |
| **2.7. 5 HALLAZGOS** |
| Para este componente no se presentan hallazgos ya que la gestión presupuestal para el año 2015 fue adecuada. |

|  |  |
| --- | --- |
| **2.7.6 RECOMENDACIONES** | |
| **No.1** | Sería apropiado verificar el cumplimiento de los requisitos de acuerdo a los listados de chequeos establecidos para las órdenes de pago, antes de ser enviadas a la Tesorería Municipal, toda vez que en el análisis realizado, se pudo evidenciar que presentan un alto porcentaje de devolución por falta de soportes, lo que evitaría el reproceso y desgaste administrativo. |

**2.7.7 HALLAZGOS (0) RECOMENDACIONES (1)**

|  |  |
| --- | --- |
| **2.8 MODELO ESTANDAR DE CONTROL INTERNO - MECI** | |
| **Auditor del Proceso:**  **LUZ ESTELLA TORO OSORIO** | **Firma del Auditor:** |
| **Criterios:** Decreto Nacional Nro. 943 del 21 de Mayo de 2014, expedido por el Departamento Administrativo de la Función Pública, en el cual se actualiza el “Modelo Estándar de Control Interno – MECI”. | |

**2.8.1 ACTIVIDADES DESARROLLADAS**

La Unidad de Control Interno utilizó la Encuesta MECI, diseñada para el proceso auditor durante la vigencia 2016, con el fin, de determinar el estado de madurez, el grado de interiorización del Sistema de Control Interno y el nivel de conocimiento que tienen de la Institucionalidad de la Alcaldía de Manizales.

**2.8.2 MUESTRA AUDITADA**

Durante el proceso auditor se entregó la Encuesta a todo el personal de la Secretaría de Obras Públicas, correspondiente a diez (16) funcionarios, pertenecientes a Carrera Administrativa, Nombramiento Provisional y Libre Nombramiento y Remoción, para un total de diez y seis (16) respuestas registradas, lo que indica que todo el personal de la Secretaría respondió la encuesta.

**2.8.3 FORTALEZAS**

Se evidenció por parte de los funcionarios encuestados de la Secretaría de Obras Públicas, el conocimiento que tienen de la Institucionalidad de la Alcaldía de Manizales y el compromiso para llevar a cabo los objetivos propuestos en el desarrollo de los elementos del Sistema de Control Interno - MECI.

**2.8.4 CONCLUSIONES DE LA AUDITORIA**

A continuación se presentan los resultados que permiten determinar el avance y el grado de interiorización del MECI:

* Todo el personal de la Secretaría de Obras Públicas, declaran que el conocimiento que han adquirido en las capacitaciones sí ha mejorado el cargo que desempeñan, creen que los Programas de Incentivos sí reconocen el desempeño de los servidores públicos y de los equipos de trabajo de la Alcaldía de Manizales, además, confirman que sí tienen clara la Misión, Visión y Objetivos Institucionales de la Alcaldía de Manizales y declaran que sí conocen a qué Procesos y Servicios contribuyen desde su puesto de trabajo.
* Quince (15) funcionarios de diez y seis (16) encuestados, consideran que los Programas de Bienestar Social sí mejoran la calidad de vida laboral, la protección y los servicios sociales, confirman que sí realizan el respectivo seguimiento y control a los Indicadores, creen que el Procedimiento de Auditoría Interna sí les permite mejorar sus procesos y manifiestan que sí realizan seguimiento constante a las acciones planteadas en los Planes de Mejoramiento.
* Catorce (14) funcionarios de diez y seis (16) encuestados, confirman que sí participan en el seguimiento y control del Mapa de Riesgos de la Secretaría y declaran que sí conocen los mecanismos para la recepción y registro de Atención de PQR.
* Trece (13) funcionarios de diez y seis (16) encuestados, manifestaron que sí son concordantes las actividades que desempeñan en el cargo con el Manual de Funciones y Competencias Laborales, confirman que en las Evaluaciones de Desempeño sí les tienen en cuenta todas las funciones realizadas en el cargo que desempeñan y declaran que sí logran detectar las posibles desviaciones en su proceso y realizar los correctivos necesarios para obtener la mejora continua del cargo, sin que el Jefe Inmediato lo ordene.
* Doce (12) funcionarios de diez y seis (16) encuestados, confirman que sí realizan evaluación y seguimiento constante a la satisfacción del cliente y consideran que la comunicación entre ellos y sus superiores sí es fluida y de fácil acceso.
* Once (11) funcionarios de diez y seis (16) encuestados, manifiestan que su Jefe Inmediato sí realiza cronogramas de trabajo y a su vez realiza seguimiento al mismo, declararan que su área de trabajo sí cuenta con los recursos físicos, humanos y financieros suficientes para cumplir con los objetivos trazados y consideran que la Secretaría de Obras Públicas sí cuenta con el espacio y elementos necesarios para la conservación del archivo de gestión.
* Diez (10) funcionarios de diez y seis (16) encuestados, manifestaron que en el último año sí les fue socializado los valores y principios de la Alcaldía de Manizales y declaran que sí conocen los mecanismos que tiene implementado la Alcaldía de Manizales para recibir sugerencias o solicitudes por parte de los funcionarios.

**Sin embargo, se encontró el siguiente aspecto para mejorar:**

* Siete (07) funcionarios de diez y seis (16) encuestados, manifestaron que no han realizado actividades de Inducción o Re inducción en el último año en la Alcaldía de Manizales.

|  |
| --- |
| **2.8.5 HALLAZGOS:** Para este componente no se evidenciaron hallazgos. |

|  |  |
| --- | --- |
| **2.8.6 RECOMENDACIONES** | |
| **N°1** | Es conveniente, que todos los miembros del equipo de trabajo de la Secretaría de Obras Públicas, participen en el seguimiento y actualización de los Riesgos con los Líderes de los Procesos, toda vez, que son ellos quienes en la práctica conocen qué actividades están mayormente expuestas al Riesgo. Lo anterior, debido a que se evidenció en la Encuesta realizada al MECI, que dos (02) funcionarios no participan en el seguimiento y control del Mapa de Riesgos de esta Secretaría. |
| **N°2** | Sería adecuado, solicitar campañas de socialización a la Secretaría de Servicios Administrativos para los funcionarios de la Secretaría de Obras Públicas, en temas relevantes como valores y principios de la Alcaldía y actividades de Inducción o Re inducción, con el fin, de afianzar los elementos del Modelo Estándar de Control Interno – MECI y que deben ser de conocimiento de todos los funcionarios de la Administración. |

**2.8.7. HALLAZGOS (0) RECOMENDACIONES (2)**

|  |
| --- |
| **3. OBJECIONES** |
| De acuerdo a las objeciones presentadas por la Secretaria de Obras Públicas donde fueron aportadas pruebas de las respuestas enviadas al ciudadano, revisada nuevamente la Política documental, se pudo evidenciar lo siguiente:  **Para los hallazgos que persisten:**  Solo se retiran las siguientes solicitudes, toda vez que se observan las respuestas anexas en el sistema:   |  |  | | --- | --- | | **FECHA TRAMITE** | **TRAMITE** | | 04/09/15 | 28088 | | 22/09/15 | 30192 | | 29/09/15 | 30976 | | 29/09/15 | 30978 | | 14/12/15 | 38661 | | 15/12/15 | 38763 | | 21/12/15 | 39198 | | 07/01/16 | 309 | | 07/01/16 | 331 | | 07/01/16 | 320 | | 19/01/16 | 1293 | | 19/01/16 | 1297 | | 26/01/16 | 2344 | | 01/02/16 | 3052 | | 12/02/16 | 4622 | | 15/02/16 | 4830 | | 23/02/16 | 6084 | | 17/03/16 | 9133 | | 29/03/16 | 9854 | | 15/04/16 | 12244 | | 20/04/16 | 12881 | | 03/05/16 | 14745 | | 24/05/16 | 17404 | | 13/06/16 | 19579 | | 30/06/16 | 22121 | | 01/08/16 | 26316 | | 03/08/16 | 26820 | | 30/08/16 | 30633 | | 31/03/16 | 10172 |   Fueron retiradas los siguientes tramites toda vez que se observan las respuestas emitidas al ciudadano cuando son trasladadas a otra Dependencia:   |  |  | | --- | --- | | **TRAMITE** | **FECHA TRAMITE** | | 18/08/15 | 25962 | | 01/09/15 | 27678 | | 22/09/15 | 30192 | | 14/12/15 | 38661 | | 21/12/15 | 39198 | | 28/03/16 | 9589 | | 29/03/16 | 9854 | | 03/05/16 | 14745 | | 13/06/16 | 19725 | | 30/06/16 | 22121 | | 22/07/16 | 24911 | | 25/08/16 | 30027 | | 25/10/16 | 38525 | | 06/04/16 | 10921 |   Para el componente: Sistema de Gestión Electrónica Documental–GED Y PQRS solo se retira la solicitud **15171** del 6 de mayo de 2016 toda vez que se evidencia la respuesta emitida al ciudadano clara, precisa y concisa  **HALLAZGO N°1** del Servicio “Construcción, reparación y mantenimiento de Infraestructura Deportiva”.  El día 28 de diciembre de 2016 en el cierre de la Auditoria 018-2016, la profesional Universitaria del Área Jurídica de la Secretaría de Obras Públicas entregó en medio físico copia del oficio SOPM-2207 –GOE-15 del 24 de diciembre de 2016, mediante el cual se solicita a la Secretaría de Servicios Administrativos asesoría para levantar el procedimiento correspondiente al proceso de “Obras de Estabilidad y Manejo de Aguas”, así como copias de correos electrónicos de fecha 18 de enero, 27 de julio y 19 de octubre de 2016, en el mismo sentido.  Una vez analizados los documentos aportados, se determinó que no es posible levantar el Hallazgo “No se evidencia Procedimiento para el servicio “Construcción, reparación y mantenimiento de infraestructura deportiva”, que describa secuencialmente la forma de realizar las actividades, con objetivos, alcance, definiciones, responsables y registros, incumpliendo los principios de Autocontrol y Autorregulación estipulados en el Manual Técnico del Modelo Estándar de Control Interno para el Estado Colombiano – MECI 2014”, toda vez que las gestiones realizadas ante la Secretaría de Servicios Administrativos no fueron encauzadas a este Servicio, sino al de “Obras de Estabilidad y Manejo de Aguas”, el cual no fue objeto de auditoría en esta vigencia.  Por lo anterior, este Hallazgo **PERSISTE**, y hará parte del Plan de Mejoramiento resultado de la presente auditoría.  **CONTRATACIÓN**  **HALLAZGO No. 3**   * Contrato Nº1606100323 “No se evidenciaron ni informes ni actas de supervisión durante la ejecución del contrato de los meses de septiembre y octubre de 2016”.   Dentro del término establecido para aportar las evidencias para objetar los hallazgos, fue presentado documentos con fecha del 13 de septiembre de 2016, que demuestran el envío a la Secretaría Jurídica del Informe de Supervisión correspondiente al mes de septiembre de 2016, motivo por el cual este se **RETIRA.**   * Contrato Nº1603030114 “No se evidenciaron ni informes ni actas de supervisión en la carpeta contractual de la ejecución del contrato”.   Dentro del término establecido para aportar las evidencias para objetar los hallazgos, fue presentado documentos con fecha 2 de mayo, 7 de junio, 22 de julio y 23 de noviembre de 2016, que demuestran el envío a la Secretaría Jurídica de los Informes de Supervisión correspondientes a estos meses, motivo por el cual este Hallazgo se **RETIRA** a la Secretaría de Obras Públicas y queda transversal para la Secretaría Jurídica, toda vez que son los responsables del archivo y la custodia de los documentos que hacen parte de los expedientes contractuales.  **HALLAZGO No. 4**  “No se evidencia la publicación dentro de los tres días en el SECOP de la adición y prorroga realizada al contrato Nº 1606100323 el día 31 de agosto de 2016, Incumpliendo el artículo 2.2.1.1.1.7.1 del Decreto 1082 de 2015”.  Consultada nuevamente la página del SECOP, se evidenció que la publicación fue realizada dentro de los tres (3) días, por lo tanto este hallazgo se **RETIRA.**  **HALLAZGO No. 6**  “No se evidencio el pago de estampillas, resolución de aprobación de póliza, pólizas y acta de inicio del contrato Nº 1611010621 incumpliendo, así lo establecido en el Acuerdo No. 794 del 2012, Decreto 484 de 2012, Acuerdo No. 0798 del 2012, Decreto 303 de 2014 Manual de Contratación Alcaldía de Manizales y el artículo 2.2.1.2.3.1.1 y siguientes del Decreto 1082 de 2015”.  La Secretaría de Obras Públicas aportó dentro de los términos para realizar objeciones, documentos que demuestran el envío de las estampillas, la resolución de aprobación de póliza y póliza a la Secretaría Jurídica, no obstante, no aportó documento que soporte el envío del Acta de Inicio a la Secretaría Jurídica, motivo por el cual el hallazgo **PERSISTE** en lo relacionado a la Acta de Inicio del contrato. |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| **4. PLAN DE MEJORAMIENTO** | |
| **Fecha de Entrega del Plan de Mejoramiento:** | **El 9 de febrero de 2017** |
| **Número total de hallazgos para suscribir plan de Mejoramiento:** | **Trece (13 )** |
| Producto del informe definitivo deberá adoptarse Plan de Mejoramiento, con acciones medibles que permitan solucionar las observaciones y deficiencias encontradas, para lo cual podrán adoptar recomendaciones generales presentadas e implementar las acciones que consideren pertinentes para subsanar la debilidad encontrada.  Este Plan de Mejoramiento deberá estar aprobado por el Alcalde, según formatos establecidos para tal fin, los cuales se encuentran disponibles en Sistema de Gestión Integral – Software ISOLUCION.  Para efectos de Control ySeguimiento, se les recuerda que el Plan de Mejoramiento No. 14 de 2015, queda cerrado con lavaloración antesrelacionada y los tres (3) hallazgos que persisten, junto con los hallazgos encontrados, harán parte de un nuevo Plan de Mejoramiento. | |

|  |
| --- |
| **5. EVALUACIÓN Y RESULTADOS** |
| Se anexa Matriz con el resultado de la evaluación de la Gestión, la que presentó un valor de **89.0** sobre 100%, ubicándose en el rango de Gestión **FAVORABLE** para la Secretaria de Obras Públicas. |

Atentamente,

