|  |
| --- |
| **1. INFORMACIÓN GENERAL** |
| **Nombre de la Entidad** | **ALCALDÍA DE MANIZALES** |
| **Secretario / Director** | **GERZAIN CASTAÑO OSORIO** |
| **Ejecución de la Auditoria** | Desde el 3 al 7 de abril de 2017 | **Fecha de entrega del informe final** | 20 de Abril de 2017 |
| **Reunión de Apertura** | 3 de Abril de 2017 | **Reunión de Cierre** | 17 de Abril de 2017 |
| **Objetivo de la Auditoria:** | Evaluar que la gestión de las Secretarías y Unidades de la Administración Central Municipal, estén conformes con las disposiciones legales vigentes, con la planeación estratégica, procesos y procedimientos aplicables, a la gestión financiera, así como los componentes establecidos en el Modelo Estándar de Control Interno “MECI”. |
| **Alcance de la Auditoria:** | Plan de Mejoramiento N° 10-2016, Contratación, Ejecución Presupuestal, Mapas de Riesgos, Modelo Estándar de Control Interno MECI, Cumplimiento de metas e indicadores durante el periodo comprendido del 10 de junio de 2016 al 3 de abril de 2017.  |
| **Jefe de la Unidad de Control Interno** | **ANDREA RESTREPO LARGO** |
| **Auditor Líder** | **GLORIA ESPERANZA RESTREPO GARAY** |
| **Limitante de la auditoria** | En el presente proceso de auditoria no se presentaron hechos relevantes que impidieran el cumplimiento del objetivo planteado. |
| **Fortalezas** | Se observó compromiso por parte de las Profesionales responsables del seguimiento al Mapa de Riesgos de la Unidad de Desarrollo Rural, toda vez, que ejecutan las acciones de control con eficiencia y responsabilidad.Se evidenció por parte de los funcionarios encuestados de la Unidad de Desarrollo Rural, el conocimiento que tienen de la Institucionalidad de la Alcaldía de Manizales y el compromiso para llevar a cabo los objetivos propuestos en el desarrollo de los elementos del Sistema de Control Interno - MECI. |

|  |
| --- |
| **2. PLAN DE MEJORAMIENTO** |
| **Auditor del Proceso: GLORIA ESPERANZA RESTREPO GARAY** | **Firma del Auditor** |
| **Criterios:** Resolución 332 de 2011 de la Contraloría General del Municipio de Manizales. Decreto 1082 de 2015 |

**2.1. MUESTRA AUDITADA**

* Entrevistas personalizadas con los profesionales encargados del proceso gestión para el auto sostenimiento, el emprendimiento y el fomento empresarial.
* El Sistema Electrónico para la Contratación Pública, **SECOP.**
* Revisión de la contratación de la Unidad durante el periodo del 10 de junio de 2016 al 3 de abril de 2017.
* Sistema de Gestión Integral ISOLUCION.

|  |
| --- |
| **2.3 HALLAZGOS QUE PERSISTEN** |
| **N°1** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| No se evidencia la publicación dentro de los tres días en el SECOP según ***el artículo 19 del Decreto 1510 de 2013 y el artículo 2.2.1.1.1.7.1 del Decreto 1082 de 2015.*** De los Documentos que se relacionan a continuación:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Contrato No.** | **Fecha de creación** | **Fecha de publicación** | **Documentos** |
| Nº 1609020507 | 2 de septiembre de 2016. | 28 de septiembre de 2016. | Contrato.  |
| Nº 1603010106 | 1 de marzo de 2016 – 15 de diciembre de 2016. | 10 de marzo de 2016 – 21 de diciembre de 2016. | Contrato - Acta final y de liquidación. |
| Nº 1604200227 | 20 de abril de 2016. | 11 de mayo de 2016. | Contrato.  |
| Nº 1606070316 | 8 de junio de 2016 – 9 de junio de 2016 – 30 de junio de 2016. | 16 de junio de 2016 – 16 de junio de 2016 – 7 de julio de 2016. | Contrato – Acta de Inicio – Acta final y de liquidación. |
| Nº 1606030311 | 3 de junio de 2016 – 22 de junio de 2016. | 11 de julio de 2016 – 11 de julio de 2016. | Contrato Acta de Inicio. |
| Nº 1702140090 | 14 de febrero de 2017. | 24 de febrero de 2017. | Contrato.  |

***PERSISTE***  toda vez que revisada nuevamente la contratación en el periodo comprendido del 10 de junio de 2016 al 3 de abril de 2017. se evidencian contratos que no se publican dentro de los tres días en el SECOP |

 |
| **N°2** | No se encontró dentro de las carpetas contractuales los informes o actas de supervisión que debían presentarse durante la ejecución del contrato y que a su vez debían ser publicados en la página del SECOP, incumpliendo así lo preceptuado en el ***Articulo 8 del Decreto 103 de 2015, los Artículos 83 y 84 de la ley 1474 de 2011 y el Decreto 0181 de 2017de la Alcaldía de Manizales.***

|  |  |
| --- | --- |
| **N° DE CONTRATO**  |  **INFORMES DE SUPERVISION** |
| Nº 1603010106 | No se evidenciaron en las carpetas contractuales los informes o acta de supervisión que debían presentarse de manera mensual de los meses de abril, mayo, junio, julio y agosto de 2016, de la ejecución del contrato y que se encuentran publicación en la página del Secop.  |
| Nº 1604200227 | No se evidenciaron en las carpetas contractuales los informes o acta de supervisión que debían presentarse de manera mensual de los meses de mayo, junio, julio, agosto y octubre de 2016, de la ejecución del contrato y que se encuentran publicación en la página del Secop. |
| Nº 1606070316 | No se evidencio en la carpeta contractual ningún informe o acta de supervisión de la ejecución del contrato ni su publicación en la página del Secop. |
| Nº 1606030311 | No se evidenciaron en las carpetas contractuales los informes o acta de supervisión que debían presentarse de manera mensual de los meses de julio, agosto, septiembre y octubre de 2016, de la ejecución del contrato y que debían ser publicación en la página del Secop. |
| Revisada nuevamente la contratación en el periodo comprendido del 10 de junio de 2016 al 3 de abril de 2017 se evidencian carpetas contractuales sin los respectivos informes o actas de supervisión, por lo tanto el hallazgo **PERSISTE** |

 |

**2.2. CONCLUSIONES DE LA AUDITORIA**

Se realizó evaluación y seguimiento al cumplimiento de las Siete (7) acciones suscritas en el Plan de Mejoramiento No. 10 de 2016 evidenciándose que fueron cumplidas en su totalidad **Cinco (5)** y no se cumplieron **Dos (2)** (Hallazgos 4-7), arrojando un resultado final equivalente a **1** representado en un **86%.**

De acuerdo con los parámetros establecidos en el artículo 10 de la Resolución 332 de 2011 de la Contraloría General Municipal, cada acción determinada por la entidad, será calificada de la siguiente manera:

**0:** No cumple

**1:** Cumple Parcialmente

**2:** Cumple totalmente

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **No. Hallazgo** | **Valoración - cumplimiento** | **% Cumplimiento** | **Eficacia** | **Eficiencia** | **Impacto** |
| **1** | **2** | **100%** | **SI** | **SI** | **POSITIVO** |
| **2** | **2** | **100%** | **SI** | **SI** | **POSITIVO** |
| **3** | **2** | **100%** | **SI** | **SI** | **POSITIVO** |
| **4** | **1** | **50%** | **NO** | **NO** | **NEGATIVO** |
| **5** | **2** | **100%** | **SI** | **SI** | **POSITIVO** |
| **6** | **2** | **100%** | **SI** | **SI** | **POSITIVO** |
| **7** | **1** | **50%** | **NO** | **NO** | **NEGATIVO** |
|  | **86%** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **RANGOS DE CALIFICACION SEGÚN LA CONTRALORIA GENERAL MUNICIPAL** | **0** | **NO CUMPLE** |
| **1** | **CUMPLE PARCIALMENTE** |
| **2** | **CUMPLE TOTALMENTE** |
| **RESULTADO** | **1** | **86%** |  |  |  |

|  |
| --- |
| **2.4 RECOMENDACION** |
| **No.1** | Sería pertinente que la Unidad de Desarrollo Rural creara mecanismos de control sobre la ejecución y cumplimiento de las actividades descritas en el Plan de Mejoramiento y así garantizar la efectividad del mismo para corregir las deficiencias encontradas y eliminar las causas que originen la inconsistencia. |

**2.5 TOTAL DE HALLAZGOS QUE PERSISTEN DEL PLAN DE MEJORAMIENTO N° 10 -2016 (2).**

|  |
| --- |
| **3. MAPA DE RIESGOS**  |
| **Auditor del Proceso:** **LUZ ESTELLA TORO OSORIO** | **Firma del Auditor:** |
| * Decreto 0160 del 25 de abril de 2014 “Por el cual se adopta la nueva plataforma estratégica de la Administración Central del Municipio de Manizales”.
* Decreto Nro. 0453 del 14 de Septiembre de 2016 “Por el cual se modifica el artículo 13 del Decreto 0160 de 2014 y se deroga el Decreto 508 de 2014”.
* Guía Nro. 18 “Administración del Riesgo” – Versión 2, del Departamento Administrativo de la Función Pública – DAFP.
 |

**3.1. MUESTRA AUDITADA**

Para realizar la Evaluación del Mapa de Riesgos de la Unidad de Desarrollo Rural se verificó la Matriz del Mapa de Riesgos en el Sistema de Gestión Integral Software ISOLUCION, con el fin, de corroborar que éstos cumplieran con la actualización al 31 de Enero de 2017 de acuerdo a los lineamientos establecidos en el Decreto Nro. 0453 del 14 de Septiembre de 2016; además de lo anterior, se evidenció Acta de Reunión de fecha 25 de Enero de 2017, en la cual se llevó a cabo el ejercicio de la actualización del Mapa de Riesgos de la Unidad y donde se concluyó no implementar más acciones de control para dicho Mapa.

Se efectuó entrevista personalizada con los Profesionales responsables de administrar los riesgos en la Unidad de Desarrollo Rural y en la cual se pudieron evaluar los Controles Existentes y las Acciones de Control para su mitigación.

**3.2. CONCLUSIONES DE LA AUDITORIA**

Para la evaluación de los controles se tuvo en cuenta la herramienta en Excel suministrada por el Comité Interinstitucional de Control Interno – CICI del DAFP, la cual permite analizar de forma cuantitativa los cinco (05) componentes de “Valoración del Riesgo” de la Cartilla Administración del Riesgo y determinar si existen herramientas de control, si poseen manuales o procedimientos, si son efectivos, si hay responsables de ejercer estos controles y si son adecuados, los cuales arrojaron los siguientes resultados:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **No. DEL RIESGO** | **NOMBRE DEL RIESGO** | **VALORACION DE LOS CONTROLES - UNIDAD DE DESARROLLO RURALVIGENCIA 2017** |
| **DESCRIPCIÓN (Control al riesgo)** | **CALIFICACIÓN DEL CONTROL** | **CONTROL DEL RIESGO** | **CONTROL DEL PROCESO** | **EVIDENCIAS ENCONTRADAS** |
|
| **670** | **Afectación del Status FitoZooSanitario. (2017 I).** | Seguimiento mensual a las bases de datos del programa para verificar asistencia. | 85 | 96 | **96.3** | Se evidencia archivo de Base de Datos en el sistema de la Unidad de Desarrollo Rural, la cual permite efectuar el seguimiento de las Asistencias Técnicas Productivas y observar las recomendaciones impartidas al productor. |
| Capacitación a los productores en temas agropecuarios. | 100 | Se evidencia Listado de Asistencia Técnica Productiva de fecha 30 de Noviembre de 2016, cuyo tema tratado fue sobre "Cultivos de Medicinales y Aromáticas".Se observa el Cronograma de las capacitaciones que serán dictadas a partir del mes de Mayo de 2017. |
| Ejecución del procedimiento de asistencia técnica. | 100 | Se evidencia archivo de Base de Datos en el sistema de la Unidad de Desarrollo Rural, la cual permite efectuar el seguimiento de las Asistencias Técnicas Productivas y observar las recomendaciones impartidas al productor. |
| Control de asistencia con formato preestablecido. | 100 | Se evidencia el Formulario Registro Único de Usuarios de Asistencia Técnica – RUAT, debidamente diligenciado de fecha noviembre de 2016.Listado de Verificación de las solicitudes que ingresan por el GED, fechado con meses de la vigencia 2016 y 2017.  |
| **669** | **Generación de impactos ambientales negativos por malas prácticas agrícolas o pecuarias.** **(2017 I).** | Evidencia de las recomendaciones a los productores.  | 100 | 100 | Se evidencia Protocolo con recomendaciones generales para el Manejo y Conservación Ambiental de las Fincas, además, de las condiciones ambientales para el cultivo de cítricos. |
| Capacitación en BPA y BPP. | 100 | Se evidencia Informe detallado de fecha 25 de Noviembre de 2016, sobre el establecimiento sostenible de cultivos de medicinales y aromáticas, con sus respectivos soportes: listas de asistencia, registros fotográficos y evaluación de los talleres. |
| Capacitación a los Técnicos de la Unidad de Desarrollo Rural. | 100 | Se evidencia el Informe de las Capacitaciones dictadas por parte del Equipo de Asistencia Técnica Rural, además, de los registros fotográficos que han quedado en el archivo de cada una de estas capacitaciones. |
| Evidencia de las recomendaciones en los récord de Asistencia Técnica. | 100 | Se evidencia el Formato GTC-EFE-FR-01 denominado “RECORD DE ASISTENCIA TECNICO PRODUCTIVA” de fecha 28 de Noviembre de 2016, donde se evidencian las recomendaciones impartidas al productor sobre el establecimiento sostenible de huerta. |
| Capacitación a los productores en temas agropecuarios.  | 100 | Se evidencia Informe detallado de fecha 13 de Mayo de 2016, sobre el Manejo de productos biológicos y semillas de hortalizas, con sus respectivos soportes: listas de asistencia, registros fotográficos y evaluación de los talleres. |
| Seguimiento y control a los usuarios de asistencia técnica. | 100 | Se evidencia archivo de Base de Datos en el sistema de la Unidad de Desarrollo Rural, la cual permite efectuar el seguimiento de las Asistencias Técnicas Productivas y observar las recomendaciones impartidas al productor. |
| **671** | **Producción de productos agrícolas y pecuarios no inocuos.** **(2017 I).** | Registro de tratamientos en el record ATP. | 100 | 93 | Se evidencia el Formato GTC-EFE-FR-01 denominado “RECORD DE ASISTENCIA TECNICO PRODUCTIVA” de fecha 28 de Noviembre de 2016, donde se evidencian las recomendaciones impartidas al productor sobre el establecimiento sostenible de huerta. |
| Capacitación de los funcionarios que atienden la zona rural. | 85 | Se evidencia Certificado de la ESAP sobre el Curso denominado: Gestión de Proyectos de Inversión Pública de Marzo de 2017. |

En conclusión el Mapa de Riesgos de la Unidad de Desarrollo Rural, se encuentra en general en debida forma, se pudo evidenciar que todos los riesgos se encuentran actualizados en el Sistema de Gestión Integral Software ISOLUCION con corte al 31 de Enero de 2017, además, cuentan con una adecuada evaluación de los controles de acuerdo a los lineamientos establecidos en la Metodología de la Guía Nro. 18 “Guía Administración del Riesgo” – Versión 2, del Departamento Administrativo de la Función Pública – DAFP. Sin embargo, dentro de las herramientas para ejercer el control, la Unidad no cuenta con manuales instructivos o procedimientos en algunos de los controles existentes, razón por la cual, la matriz de calificación arrojó un puntaje total de **96,3** sobre **100**.

|  |
| --- |
| **3.3. HALLAZGOS** |
| **N°1** | Este componente no genera hallazgo, toda vez, que el Mapa de Riegos de la Unidad de Desarrollo Rural se encuentra en general en debida forma. |

|  |
| --- |
| **3.4. RECOMENDACIONES** |
| **N°1** | Es importante, que el Líder de la Unidad de Desarrollo Rural con su equipo de trabajo, continúen efectuando la socialización del Mapa de Riesgos de la Unidad, con el fin, de que quede evidenciado por medio de Acta, el seguimiento efectuado a cada uno de los controles y la pertinencia de los mismos, lo cual garantizará una eficiente administración del riesgo que conllevará a evitar su materialización y posteriormente sean comunicados los cambios que hayan surgido de este análisis a la Oficina de Gestión de Calidad. |
| **N°2** | Es importante, que la Unidad de Desarrollo Rural, establezca riesgos y diseñe controles para los proyectos estratégicos que se lideran desde esta Unidad, con el fin, de prevenir la materialización de los riesgos que se pudieran generar en desarrollo de estos proyectos y que impiden el logro de los objetivos y el cumplimiento de las metas, además, de reprocesos innecesarios, pérdida de tiempo y recursos.  |

|  |
| --- |
| **4. CUMPLIMIENTO DE METAS E INDICADORES** |
| **Auditor del Proceso: FRANCENETH RAMOS F.** | **Firma del Auditor** |
| **Criterios:** Ley 152 de 1994 “Por la cual se establece la Ley Orgánica del Plan de Desarrollo”, Acuerdo 0906 del 10 de junio de 2016 “Por el cual se adopta el Plan Municipal de Desarrollo 2016-2019 Manizales Más Oportunidades”, Manual Técnico del Modelo Estándar de Control Interno para el Estado Colombiano – MECI 2014, Decreto 2482 de 2012 y “Guía para la construcción y análisis de Indicadores de Gestión” - Versión 3. Noviembre de 2015 del Departamento Administrativo de la Función Pública – DAFP, Decreto 111 del 15 de enero de 1996 “Por el cual se compilan la Ley 38 de 1989, la Ley 179 de 1994 y la Ley 225 de 1995 que conforman el estatuto orgánico del presupuesto", Guías para la Gestión Pública Territorial del Departamento Nacional de Planeación – DNP, Circulares de la Secretaría de Planeación Municipal SPM 017 y SPM 019 del 3 de octubre y 1 de noviembre de 2016, respectivamente. |

**4.1. MUESTRA AUDITADA**

Plan Indicativo 2016 -2019, aprobado en Consejo de Gobierno mediante Acta No. 083 del 18 de agosto de 2016, el cual contiene entre otros, la relación de las metas de Resultado y de Producto con sus respectivos Indicadores, de acuerdo con el Plan de Desarrollo 2016 -2019 “Manizales Más Oportunidades”.

Plan de Acción de la Unidad de Desarrollo Rural para el año 2017, el cual se encuentra publicado en la página web de la Alcaldía en el Link Institucional, ruta Políticas, Planes, Programas y Proyectos – Planes de Acción.

Planes de Trabajo para los proyectos de inversión Municipal 2016170010066 “Fortalecimiento y mejoramiento de las capacidades sociales de la población rural así como el componente ambiental de la zona rural de Manizales” y 2016170010067 “Mejoramiento de la competitividad de los productores agropecuarios del sector rural de Manizales”

Indicadores de Producto responsabilidad de la Unidad de Desarrollo Rural, definidos en el Plan de Desarrollo 2016 – 2019 “Manizales Más Oportunidades”, los cuales corresponden a:

1. RUR 235 “Número de proyectos formulados para mejorar la competitividad del sector agropecuario”.
2. RUR 236 “Numero de eventos de capacitación en el sector agropecuario”.
3. RUR 237 “Número de proyectos formulados y ejecutados en seguridad alimentaria”.
4. RUR 238 “Número de Visitas realizadas para asistencia técnica”.
5. RUR 239 “Número de encuentros de jóvenes realizados”.
6. RUR 240 “Número de empresas asociativas de pequeños agricultores”.
7. RUR 241 “Plan de acción elaborado para la implementación de la política pública”.
8. RUR 242 “Mesa constituida intersectorial e interinstitucional constituida para el sector rural”

Fichas técnicas de los Indicadores de Producto relacionados anteriormente.

**4.2. CONCLUSIONES DE LA AUDITORIA**

La Unidad de Desarrollo Rural se encuentra inmersa en el Plan de Desarrollo 2016 – 2019 “Manizales Más Oportunidades”, así:

DIMENSIÓN ECONÓMICA-PRODUCTIVA - Educación para la innovación y la productividad.

EJE: “Desarrollo rural pertinente e incluyente”.

PROGRAMAS: “Manizales municipio sostenible, siembra para la seguridad alimentaria y la competitividad económica” y “Desarrollo rural con enfoque territorial”.

Los proyectos de inversión de la Unidad de Desarrollo Rural, incorporados en el Plan Operativo Anual de Inversiones - POAI para la vigencia fiscal 2017, se encuentran debidamente registrados en el Banco de Programas y Proyectos de Inversión Municipal – BPIM, cumpliendo con lo dispuesto en el Artículo 68 del Decreto 111 de 1996, que indica que solo los programas o proyectos que se encuentren evaluados y registrados en el Banco de Programas y Proyectos de Inversión, podrán hacer parte del Presupuesto.

Se evidenció que los planes de trabajo y el Plan de Acción para la vigencia 2017, se encuentran debidamente alineados para ejecutar los proyectos que darán cumplimiento a las metas previstas en el Plan de Desarrollo, de acuerdo con los objetivos y metas anuales de la Administración, incorporando las acciones, proyectos y recursos a desarrollar.

Se evidenció reporte oportuno ante la Secretaría de Planeación, del seguimiento a los indicadores del Plan de Desarrollo, de acuerdo con lo dispuesto en las Circulares Nos. SMP 017 y SPM 019 de 2016, emitidas por dicha Secretaría, en donde indican que se debe generar reporte mensual de los indicadores del Plan de Desarrollo 2016 -2019 “Manizales Más Oportunidades”, dentro de los cinco (5) primeros días hábiles de cada mes.

La Unidad de Desarrollo Rural tiene bajo su responsabilidad 8 Indicadores de Producto, los cuales fueron auditados en su totalidad.

Para la valoración del cumplimiento de los Indicadores, se tomó como referencia el Semáforo utilizado por el Grupo de Información y Estadística de la Secretaría de Planeación Municipal, así:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **< 80%Deficiente** | **>=80% y < 90%Satisfactorio** | **>=90%Sobresaliente** |
|

A continuación se presentan los resultados del seguimiento realizado a los ocho (8) Indicadores de Producto auditados en la Unidad de Desarrollo Rural, de acuerdo con las evidencias obtenidas en el proceso auditor y los reportes realizados en el periodo julio a diciembre de 2016 y enero a febrero 28 de 2017, con el fin de medir el avance o desviación, e implementar acciones correctivas o preventivas según el caso, así

|  |
| --- |
| **INDICADORES DE PRODUCTO - UNIDAD DE DESARROLLO RURAL** |
| **PROGRAMA** | **METAS DE PRODUCTO CUATRIENIO2016-2020 (PI)** | **INDICADOR DE PRODUCTO** | **ANÁLISIS UNIDAD DE CONTROL INTERNO** |
| **COD INDIC PRO** | **NOMBRE DEL INDICADOR (PI)** | **PROGRAMACIÓN META** | **AVANCES (Julio a diciembre 2016)** | **% de Avance** | **AVANCES (Enero a febrero 2017)** | **% de Avance** |
| **2016** | **2017** |
| Manizales municipio sostenible, siembra para la seguridad alimentaria y la competitividad económica | Formular y ejecutar dos proyectos para mejorar la competitividad del sector agropecuario  | RUR235 | Número de proyectos formulados para mejorar la competitividad del sector agropecuario | **0** | **2** | No se formuló proyectos, no obstante se trabajó en el mejoramiento de la competitividad del sector agropecuario a través de acciones con el Comité de Cafeteros mediante el Convenio de asociación No. 1606030311".Resultados: Entrega de insumos, equipos y herramientas a 800 caficultores, con base en diagnóstico y necesidades identificadas desde la Unidad de Desarrollo rural.Concurso de cafés especiales, 10 caficultores beneficiados de los corregimientos Agroturístico, El Remanso, Manantial y Cristalina. | **N.A.** | En proceso la ejecución de los proyectos: Fortalecimiento de la caficultura en Manizales - operador Comité de Cafeteros y Asistencia Técnica Rural Integral en los diferentes corregimientos del municipio de Manizales, para contribuir al mejoramiento de la competitividad y productividad agropecuaria de los pequeños y medianos productores beneficiados y la sostenibilidad ambiental, mediante Contrato No. 1702140090 con Visión Norte. | **20** |
| Realizar 8 eventos anuales de capacitación en el sector agropecuario teniendo en cuenta la líneas productivas  | RUR236 | Numero de eventos de capacitación en el sector agropecuario | **8** | **8** | Realización de 46 eventos mediante Actividades de capacitación grupal como conferencias, cursos cortos, giras, seminarios, charlas, demostraciones de método y talleres.10 Mercados Campesinos con la participación de 45 productores agropecuarios. | **100** | Realización del Evento Mercados Campesinos, llevado a cabo el 31 de marzo de 2017 con la participación activa del equipo de trabajo de la Unidad de Desarrollo Rural. | **12** |
| Formular y ejecutar dos proyectos de Seguridad Alimentaria | RUR237 | Número de proyectos formulados y ejecutados en seguridad alimentaria | **1** | **2** | Se ejecutó el proyecto de Seguridad Alimentaria, mediante el Convenio de Asociación No. 1607010378 con la Pastoral Social Cáritas La Dorada.Resultados: Entrega de materiales, semillas, insumos para la implementación de huertas caseras en la zona rural, beneficiarios 171 familias del sector rural, procurando mejorar la producción de alimentos para el autoconsumo, fomentando buenos hábitos y prácticas alimentarias saludables. | **100** | En proceso de formalización contrato con la Corporación Social Círculo del Sol, para fortalecimiento de huertas caseras y dotación de vajillas y filtros que beneficiarán a 172 familias, según diagnóstico entregado por la Unidad de Desarrollo rural. | **20** |
| Realizar 4.000 visitas de asistencia agropecuaria y agroindustrial | RUR238 | Número de Visitas realizadas para asistencia técnica | **1.000** | **1.000** | Realización de 1.300 Asistencias Técnicas en predio, por el equipo de asistencia técnica dispuesto por la Unidad de Desarrollo Rural, compuesto por 12 profesionales de diferentes áreas. | **100** | Al 21 de marzo de 2017 han realizado 107 visitas de asistencia técnica, el equipo técnico compuesto por profesionales zootecnistas, veterinarios, agrónomos y trabajadores sociales, de acuerdo con el Contrato No. 1702140090 operado con Visión Norte. | **11** |
| Realizar 2 encuentros de jóvenes en la zona rural | RUR239 | Número de encuentros de jovenes realizados | **0** | **1** | El 28 de septiembre se llevó a cabo el Encuentro de Jóvenes Rurales, abordando temas relacionados con el relevo generacional, Plan de Desarrollo Municipal y transformación de alimentos. | **100** | No se registran avances. | **0** |
| Aumentar a 12 el número de empresas asociativas de pequeños agricultores (Apoyar 1 por año) | RUR240 | Número de empresas asociativas de pequeños agricultores | **9** | **10** | Se constituyó la Asociación Agropecuaria de la Vereda Santa Clara - Entidad sin ánimo de lucro, cuenta con sus estatutos y Rut ASOAGROPECUARIA SANTA CLARA MANIZALES.  | **100** | Acompañamiento a la empresa asociativa Artesanas de la vereda La Pola, mediante visitas con Trabajadora Social en alianza con la Universidad de Caldas - Facultad de Desarrollo Familiar. | **30** |
| Desarrollo rural con enfoque territorial | Elaborar el plan de acción para la implementación de la política pública | RUR241 | Plan de acción elaborado para la implementación de la política pública | **0** | **0,3** | No se registraron avances. | **N.A.** | En desarrollo el Contrato No. 1703160193 con Visión Norte, cuyo objeto es Acompañamiento para la implementación de la Política Pública de Desarrollo Rural con enfoque territorial de Manizales.  | **20** |
| Constitución de la mesa intersectorial e interinstitucional para el sector rural | RUR242 | Mesa intersectorial e interinstitucional constituida para el sector rural | **0** | **0,3** | No se registraron avances. | **N.A.** | En desarrollo el Contrato No. 1703160193 con Visión Norte, cuyo objeto es Acompañamiento para la implementación de la Política Pública de Desarrollo Rural con enfoque territorial de Manizales.  | **20** |

**\*Matriz origen Grupo de Información y Estadística de la Secretaría de Planeación Municipal**

De acuerdo con este seguimiento, se puede concluir:

1. El Indicador RUR 240 “Número de empresas asociativas de pequeños agricultores”, presenta avances como alianza con la Universidad de Caldas – Facultad de Desarrollo familiar para acompañar el proceso de asociación de artesanas de la vereda La Pola, con una Trabajadora Social, no obstante, estos avances no se describen en los reportes realizados a la Secretaría de planeación, reportando a la fecha un avance del 0%.
2. Los Indicadores RUR 241”Plan de acción elaborado para la implementación de la política pública” y RUR 242 “Mesa intersectorial e interinstitucional constituida para el sector rural”, presentan como avances la firma de contrato No. 1703160193 entre el Municipio de Manizales y Visión Norte, cuyo objeto es “Acompañamiento para la implementación de la Política Pública de Desarrollo Rural con enfoque territorial de Manizales”, no obstante, al revisar las obligaciones pactadas con el contratista, no se evidencia puntualmente la obligación de entregar el Plan de Acción para la implementación de la Política Pública y las acciones para constituir la Mesa intersectorial e interinstitucional para el sector rural, acciones que finalmente darían cumplimiento a las metas previstas.
3. Las fichas técnicas de los Indicadores RUR 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241 y 242, no contemplan el código del Indicador y la descripción del Indicador es imprecisa, toda vez que se están relacionando las metas de producto, y la razón de la descripción debe corresponder al por qué y para qué del Indicador, y en algunos casos, hasta debería incluir actividades definidas para cumplir con la meta asignada y/o líneas base, lo cual facilitaría la medición del Indicador.

|  |
| --- |
| **4.3. HALLAZGO:** Para este componente no se presentan hallazgos. |

|  |
| --- |
| **4.4. RECOMENDACIONES** |
| **N°1** | Es importante que se revisen y ajusten las Fichas Técnicas de los Indicadores RUR 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241 y 242, las cuales deben relacionar el código del Indicador y precisar en la descripción del Indicador, el por qué y para qué del mismo, y en algunos casos, hasta debería incluirse actividades definidas para cumplir con la meta asignada y/o líneas base, toda vez que en ese campo están detallando las metas de producto, lo cual facilitaría la medición y comprensión del Indicador y contribuiría al fortalecimiento del proceso de planeación.  |
| **N°2** | Sería conveniente reportar en el avance cualitativo de los Indicadores de Producto, todas las acciones, gestiones y/o actividades realizadas en la Fase de Planificación, la cual es indispensable para desarrollar las estrategias proyectadas en cumplimiento de los resultados esperados en el proceso, toda vez que en el Indicador RUR 240, ya se han emprendido acciones para cumplir con el aumento de empresas asociativas de pequeños agricultores y éstas no se han reportado, lo cual debe impactar positivamente la medición cuantitativa del Indicador. |
| **N°3** | Sería adecuado que en los contratos que se firmen para dar cumplimiento a las metas establecidas, se incluyan actividades precisas que garanticen el logro de los objetivos propuestos, toda vez que para los Indicadores RUR 241”Plan de acción elaborado para la implementación de la política pública” y RUR 242 “Mesa intersectorial e interinstitucional constituida para el sector rural”, se firmó el contrato No. 1703160193 entre el Municipio de Manizales y Visión Norte, cuyo objeto es “Acompañamiento para la implementación de la Política Pública de Desarrollo Rural con enfoque territorial de Manizales”, no obstante, en las obligaciones pactadas con el contratista, no se evidencia puntualmente el compromiso de entregar el Plan de Acción para la implementación de la Política Pública y las acciones para constituir la Mesa intersectorial e interinstitucional para el sector rural, acciones que finalmente darían cumplimiento a las metas previstas. |

|  |
| --- |
| **5. CONTRATACIÓN**  |
| **Auditor del Proceso: PAULA ANDREA VERA BECERRA** | **Firma del Auditor:** |
| **Criterios:** Constitución Política, Ley 80 DE 1993, Ley 1150 DE 2011, Decreto 103 de 2015, Decreto 1082 de 2015, Decreto 303 de 2014, Ley 734 de 2012, Ley 1474 de 2011, Ley 019 de 2012, Acuerdo 794 de 2012, Acuerdo 798 de 2012, Decreto Municipal 484 de 2012, Decreto 1510 de 2013, Decreto Municipal 0181 de 2017, Acuerdo 798 de 2012, Código Civil, Acuerdo 484 de 2012, Circulares y directrices emitidas por la Secretaria Jurídica Circular Nº 004 DE 2016, Circular Nº 599 de 2016, Circular Nº 0006 de 2016, Circular Nº 0011 de 2015 , Circular Nº 016 de 2014, el Decreto 0477 de 2015 y Circular 001 del 2 de enero de 2017 Requisitos para la Contratación según la cuantía de la Alcaldía de Manizales***.*** |

**5.1 MUESTRA AUDITADA CONTRATACION**

Como Herramientas Utilizadas fueron solicitadas las listas de los contratos suscritos por la Unidad de Desarrollo Rural de la Alcaldía de Manizales dentro del periodo comprendido entre el 23 de junio de 2016 al 3 de abril de 2017, de lo que se pudo verificar que se habían celebrado ocho **(8)** procesos contractuales hasta la fecha de la auditoria de la modalidad de Contratación Directa los que fueron revisados en su totalidad , para realizar la respectiva revisión legal y documental, aplicando la lista de chequeo con su respectiva verificación del lleno de los requisitos legales exigidos por la ley para llevar a cabo la contratación Estatal, así mismo se realizó confrontación con la publicación en la página del SECOP como el aplicativo SIA-OBSERVA.

La auditoría a la contratación fue desarrollada en la Secretaria Jurídica de la Administración Municipal.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N° DE CONTRATO** | **MODALIDAD DE CONTRATACION** | **TIPO DE CONTRATACION** | **VALOR** | **OBJETO** |
| **1603010106** | Contratación Directa | Prestación de Servicios | $ 420.420.000 | Ofrecer la asistencia técnica rural integral en los diferentes Corregimientos del Municipio de Manizales, para contribuir al mejoramiento de la competitividad y productividad agropecuaria de los pequeños y medianos productores beneficiados. |
| **1604200227** | Contratación Directa | Prestación de Servicios | $ 62.000.000+103.000.000 | Fomentar actividades para el sostenimiento del medio ambiente a través de la implementación de estrategias y prestación de asistencia técnica productiva con énfasis en aspectos sociales que involucren los sistemas agropecuarios. |
| **1606030311** | Contratación Directa | Prestación de Servicios | $ 425.000.000 | Contribuir al fortaleciendo de la competitividad de la caficultura del Municipio de Manizales, a través del mejoramiento de la calidad del café. |
|  **1606080316** | Contratación Directa | Prestación de Servicios | $ 130.000.000 | Enaltecer la laboriosidad de los campesinos del Municipio de Manizales a través de la celebración del día del campesino. |
| **1607010378** | Contratación Directa | Prestación de Servicios | $255.000.000 | Realizar un programa de seguridad alimentaria que beneficie al menos 171 familias del sector rural del Municipio de Manizales, buscando mejorar la producción de alimentos para el autoconsumo fomentando buenos hábitos y prácticas alimentarias saludables. |
|  **1609020507** | Contratación Directa | Prestación de Servicios | $ 14.500.000 | Realizar acompañamiento y el apoyo al programa de formalización de la propiedad rural del Municipio de Manizales en las etapas 2-3 de la zona 1, 2 y 3. |
|  **1611100637** | Contratación Directa | Prestación de Servicios | $ 60.000.000 | Establecer y fortalecer la generación de ingresos de 25 familias de pequeños productores rurales, a través de la intervención de 1 hectárea de cacao cada una, para un total de 25 hectáreas en el Municipio de Manizales - Caldas. |
|  **1702140090** | Contratación Directa | Prestación de Servicios | $ 560.000.000 | Asistencia técnica rural integral en los diferentes corregimientos del Municipio de Manizales, para contribuir al mejoramiento de la competitividad y productividad agropecuaria de los pequeños y medianos productores beneficiados y la sostenibilidad ambiental. |

**5.2. CONCLUSIONES DE LA AUDITORIA**

Una vez fueron aplicados los procedimientos de auditoria, se detectó incumplimiento a la normatividad que rige la contratación pública en la Alcaldía de Manizales, en lo atinente a su control previo y posterior, lo cual no permite que los procesos contractuales se lleven a cabo con el lleno de los requisitos legales que establece la Ley en materia de contratación estatal.

|  |
| --- |
| **5.1. HALLAZGOS CONTRATACION** |
| **Nº1** | No existe dentro del expediente contractual N° 1606030311 la constitución de la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual como su resolución de aprobación, incumpliendo así lo estipulado en el ***artículo 2.2.1.2.3.1.1 y siguientes del decreto 1082 de 2015, el Decreto 303 de 2014 Manual de Contratación de la Alcaldía de Manizales y lo pactado en la minuta contractual.*** |
| **Nº2** | No se evidencio el acta de inicio en los contratos N° 1603010106, 1604200227, incumpliendo lo estipulado en el ***Decreto 1082 de 2015, Decreto 0181 de 2017 Manual de Supervisión e Interventoría de los contratos y convenios que celebre la Administración central*** y el ***Decreto 303 de 2014 Manual de contratación de la Alcaldía de Manizales.*** |

|  |
| --- |
| **5.2 RECOMENDACIONES** |
| **N°1** | Es importante que por parte de la **UNIDAD DE DESARROLLO RURAL** se creen mecanismos de control y monitoreo eficientes y efectivos que garanticen que los datos publicados en el SECOP, se realicen en los términos establecidos por la ley y se publiquen una sola vez, con el fin de evitar la duplicidad de documentos y evitar posibles confusiones a la hora de consultar esta página |
| **N°2** | Sería pertinente que la Unidad de Desarrollo Rural evitara la recurrencia en el uso de la modalidad de la Contratación Directa adoptando buenas prácticas para que este tipo de contratación no supere el 30% de la contratación de la entidad, contribuyendo así, al mejoramiento del índice de trasparencia Municipal.Y buscando la selección más objetiva del contratista sin que pueda verse afectado el objeto contractual y la prestación del servicio, dando cumplimiento de los principio y de la normatividad vigente que rige en materia contractual. |
| **N°3** | Sería adecuado que dentro de los expedientes contractuales se evite el uso de papel reciclable teniendo en cuenta que son la memoria institucional y pueden ser requeridos por cualquier órgano de control, se recomienda utilizar otro tipo de prácticas amigables con el medio ambiente como imprimir a doble cara toda vez que dentro de la auditoria se pudo observar que pese a la recomendación realizada en el informe final de la vigencia 2016, aun se sigue presentando. |
| **Nº4** | Sería pertinente que la Unidad de Desarrollo Rural revisara el cargue de la documentación de la contratación celebrada por ellos y en especial los contratos Nº s 1603010106, 1604200227, 1606030311,1606080316, 1607010378, 1609020507, 1611100637,1702140090 que fueron objeto de auditoria en el aplicativo “SIA OBSERVA” verificando que la información se encuentre completa, toda vez que se observó que algunos documentos que fueron cargados no se pueden visualizarse, acatando esta recomendación se estaría dando cumplimiento a las directrices impartidas por la Auditoria General de la Republica en su ***Resolución Orgánica 008 del 30 de octubre de 2015***. |

|  |
| --- |
| **6. PRESUPUESTO**  |
| **Auditor del Proceso:** **TERESA PEREZ PATIÑO** | **Firma del Auditor** |
| **Criterios:** Estatuto Orgánico de Presupuesto, Decreto 080 de enero 28 de 2016, “Por el cual se modifica el Decreto de Liquidación del Presupuesto de Renta y Gastos de la actual vigencia”. Decreto 111 de 1996 -***Régimen de Contabilidad Pública – Manual de Procedimientos,*** Procedimiento para la Evaluación del Control Interno Contable – Contaduría General de la Nación. |

**6.1. MUESTRA AUDITADA**

Ejecución Presupuestal de gastos a diciembre 31 de 2016.

Ejecución presupuestal de gastos a febrero 28 de 2017.

Órdenes de pago generadas y elaboradas por la Unidad de Desarrollo Rural en el año 2016.

Órdenes de pago generadas y elaboradas por la Unidad de Desarrollo Rural en el año 2017.

Solicitudes de traslados presupuestales de la vigencia 2016.

Aplicativo Sia Observa de la Contraloría General de Manizales.

**6.2. CONCLUSIONES DE LA AUDITORIA**

Se Verificó la ejecución presupuestal de gastos asignada a la Unidad de Desarrollo Rural para determinar el porcentaje de ejecución por fuentes a 31 de diciembre de 2016, presentando el siguiente resultado:



A la Unidad de Desarrollo Rural adscrita al Despacho del Alcalde para la vigencia 2016 se le asignó un Presupuesto Definitivo por valor de $1.535.420.000, destinados para inversión el 100%, financiado por Fondos Comunes en el 100%.

La ejecución total del Presupuesto a diciembre 31 de 2016 fue del **95.73%.**

Se verificó la ejecución presupuestal de gastos hasta febrero 28 del presente año:

 

Para el año 2017 la Unidad de Desarrollo Rural dispone de un Presupuesto Definitivo por $1.653.000.000 para inversión 100% y financiados por fondos comunes en su totalidad.

La ejecución presupuestal a febrero 28 de 2017 está ubicada en el 35.47%.

Se verificó el porcentaje de efectividad en la expedición de las órdenes de pago a cargo de la Unidad de Desarrollo Rural para el año 2016, arrojando un porcentaje de efectividad del 82**%** toda vez que de 38 órdenes de pago generadas, se devolvieron 7 órdenes por inconsistencias.

Para el año 2017 la Unidad de Desarrollo Rural no ha generado órdenes de pago.

Se revisó la solicitud de traslado requerida por la Unidad de Desarrollo Rural, mediante oficio DR- 151 del 2 de septiembre de 2016, con el fin de establecer y fortalecer la generación de ingresos de 25 familias de pequeños productores rurales, la cual fue autorizada mediante el Decreto 0470 de septiembre 21 de 2016 y por el cual se modificó el Decreto de Liquidación del Presupuesto de Rentas y Gastos de 2016, así:

**Contracreditar en el Presupuesto de Gastos**

20 3 81 23 011 140 04 Increm. Ingresos de pequeños y medianos productores

 41.000.000.00

**Acreditar en el Presupuesto de Gastos**

20 3 81 23 012 141 03 Mejorar capacidades sociales población rural

 41.000.000.00

Se realizó verificación del cargue de los rubros presupuestales en el aplicativo SIA OBSERVA de la Contraloría General del Manizales, arrojando varias inconsistencias que fueron reportadas al funcionario designado para llevar a cabo las correcciones pertinentes.

|  |
| --- |
| **6.3. HALLAZGO:** No se generan hallazgos toda vez que la Unidad de Desarrollo Rural realizó buena gestión presupuestal, con un porcentaje de ejecución correspondiente al año 2016 del **95.73%.** |

|  |
| --- |
| **6.4. RECOMENDACION:** Sería adecuado que para realizar la rendición de la información presupuestal en el aplicativo SIA Observa, se tomara como guía la Circular No. 19 de Diciembre 22 de 2016, la cual fue remitida a la funcionaria designada para realizar esta tarea; con el fin de evitar inconsistencias al momento de la revisión por parte de la Contraloría General de Manizales. |

|  |
| --- |
| **7. MODELO ESTANDAR DE CONTROL INTERNO - MECI**  |
| **Auditor del Proceso:  LUZ ESTELLA TORO OSORIO** | **Firma del Auditor:** |
| **Criterios:**Decreto Nacional Nro. 943 del 21 de Mayo de 2014, expedido por el Departamento Administrativo de la Función Pública, en el cual se actualiza el “Modelo Estándar de Control Interno – MECI”. |

La Unidad de Control Interno de la Alcaldía de Manizales, implementó la nueva Encuesta sobre el Modelo Estándar de Control Interno – MECI, para aplicar dentro del proceso auditor durante la vigencia 2017 al Secretario de Despacho y su grupo de trabajo, con el fin, de determinar el estado de madurez, el grado de interiorización y el nivel de conocimiento que tienen los funcionarios sobre la Institucionalidad de la Alcaldía de Manizales.

Así las cosas, durante el proceso auditor se entregó la Encuesta a todo el personal de la Unidad de Desarrollo Rural, correspondiente a cuatro (04) funcionarios, pertenecientes a Carrera Administrativa, Nombramiento Provisional y Libre Nombramiento y Remoción, para un total de cuatro (04) respuestas registradas, lo que indica que todo el personal de la Unidad respondió la encuesta.

**7.1. CONCLUSIONES DE LA AUDITORIA**

A continuación se presentan los resultados que permiten determinar el avance y el grado de interiorización de los elementos del MECI en los funcionarios:

* Todos los funcionarios de la Unidad de Desarrollo Rural, manifiestan que en el último año sí les socializaron el Código de Ética, los valores y principios de la Alcaldía de Manizales, declaran que sí son concordantes las actividades que desempeñan en el cargo con el Manual de Funciones y Competencias Laborales, consideran además, que el conocimiento adquirido en las capacitaciones sí ha respondido a sus necesidades como servidores públicos, confirmaron que dentro del proceso de Inducción o Re inducción sí les fueron socializados los derechos y deberes que tienen como servidores públicos, manifiestan que en el último año sí les socializaron las metas, proyectos y programas que desarrolla la Alcaldía de Manizales en cumplimiento al Plan de Desarrollo, confirmaron que en las Evaluaciones de Desempeño sí les tienen en cuenta todas las funciones realizadas en el cargo que desempeñan, declararon que sí conocen como contribuyen desde su puesto de trabajo con la Misión, Visión y Objetivos Institucionales de la Alcaldía de Manizales, manifiestan que sí conocen a qué Procesos y Servicios contribuyen desde su puesto de trabajo, confirman que su Jefe Inmediato sí realiza cronogramas de trabajo y a su vez realiza seguimiento al mismo, además, declararon que en el último año sí les socializaron la Política de Administración del Riesgo, consideran que la comunicación entre ellos y sus superiores sí es fluida y de fácil acceso, confirman que sí realizan el respectivo seguimiento y control a los Indicadores, manifiestan que sí participan en el seguimiento y control del Mapa de Riesgos de la Unidad, declaran que sí logran detectar las posibles desviaciones en su proceso y realizar los correctivos necesarios para obtener la mejora continua del cargo sin que el Jefe Inmediato lo ordene, creen que el Procedimiento de Auditoría Interna sí les permite mejorar sus procesos, confirman que sí realizan seguimiento constante a las acciones planteadas en los Planes de Mejoramiento y consideran que sí son eficientes los mecanismos implementados por la Alcaldía de Manizales para la recolección de sugerencias, quejas, reclamos o denuncias de la ciudadanía.
* Tres (03) funcionarios de cuatro (04) encuestados, consideran que los programas de Bienestar Social e Incentivos sí promueven el sentido de pertenencia y la motivación de los funcionarios, declararon que su área de trabajo sí cuenta con los recursos físicos, humanos y financieros suficientes para cumplir con los objetivos trazados, manifestaron que sí participan en las Audiencias de Rendición de Cuentas a la Ciudadanía del Señor Alcalde y confirman que sí realizan periódicamente copias de seguridad de la información que se genera desde sus puestos de trabajo, con el fin de conservar y proteger la información digital institucional de la Administración Municipal.

|  |
| --- |
| **7.2. RECOMENDACIÓN:**Es importante, que para el fortalecimiento del MECI, todos los funcionarios de la Alcaldía de Manizales tomen conciencia y asuman el desarrollo de sus funciones con actitud de servicio basado en la buena calidad de la actividad pública, con el fin, de que se convierta en un proceso evolutivo hacia la mejora continua. |

|  |
| --- |
| **AUDITORIA No.3-2017****UNIDAD DE DESARROLLO RURAL** |
| **TEMAS AUDITADOS** | **HALLAZGOS** | **RECOMENDACIONES** |
| **PLAN DE MEJORAMIENTO** | **2** | **1** |
| **RIESGOS** | **0** | **2** |
| **CUMPLIMIENTO DE METAS E INDICADORES**  | **0** | **3** |
| **CONTRATACION** | **2** | **4** |
| **PRESUPUESTO** | **0** | **1** |
| **MECI**  | **0** | **1** |
| **TOTAL** | **4** | **12** |

|  |
| --- |
| **8. OBJECIONES** |
| Durante el tiempo establecido por la Unidad de Control Interno para que la Unidad de Desarrollo Rural realizara las objeciones frente a los hallazgos encontrados en el proceso de contratación, fueron presentadas las siguientes:* Para el contrato No. Nº 1604200227 fueron presentados los informes de supervisión correspondientes a los meses de agosto y octubre, por lo tanto **PERSISTE** toda vez que no se evidencian los informes de mayo, junio y julio.
* El contrato Nº 1607010378 donde no se evidencio en la carpeta contractual el informe o acta de supervisión que debían presentarse en el mes de agosto de 2016, de la ejecución del contrato y que igual manera debía ser publicación en la página del Secop, fue el oficio DR-138-16 mediante cual fue enviado a la Secretaria Jurídica el informe de supervisión del mes de agosto, por lo tanto se **RETIRA** el contrato del hallazgo.
* Para el Hallazgo No. 1 de Contratación donde se dice “No existe dentro del expediente contractual N° 1606030311 la constitución de la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual como su resolución de aprobación, incumpliendo así lo estipulado en el ***artículo 2.2.1.2.3.1.1 y siguientes del decreto 1082 de 2015, el Decreto 303 de 2014 Manual de Contratación de la Alcaldía de Manizales y lo pactado en la minuta contractual.”,*** a pesar de que la Unidad de Desarrollo Rural presentará oficio DR-081 -2017 del 18 de abril de 2017 enviado a la Secretaria Jurídica cuyo asunto es la entrega de la póliza de responsabilidad civil extracontractual, la Unidad de Control Interno no encuentra procedente retirarlo toda vez que fue entregado con fecha posterior a la auditoria, por lo tanto **PERSISTE**.
* No se evidencio el Acta final y de liquidación dentro de la carpeta contractual del contrato N° 1607010378 se **RETIRA,** toda vez que se evidencia oficio DR-269-16 donde fue entregada el acta final y de liquidación.
* Para los N° 1603010106, 1604200227 donde no se evidencio el acta de inicio, la Unidad de Control Interno no encuentra procedente retirarlo toda vez que fue entregado con fecha posterior a la auditoria, mediante oficios DR-081-0183 -2017 del 18 de abril de 2017 por lo tanto **PERSISTE**.
 |

|  |
| --- |
| **9. PLAN DE MEJORAMIENTO** |
| **Fecha de Entrega del Plan de Mejoramiento:** | **Quince (15) de mayo de 2017** |
| Producto del informe definitivo deberá adoptarse Plan de Mejoramiento, con acciones medibles que permitan solucionar las observaciones y deficiencias encontradas, para lo cual podrá adoptar recomendaciones generales presentadas e implementar las acciones que consideren pertinentes, siempre y cuando se subsane la debilidad encontrada.Este Plan de Mejoramiento deberá estar aprobado por el Alcalde, según formatos establecidos para tal fin, los cuales se encuentran disponibles en Sistema de Gestión Integral – Software ISOLUCION. Para efectos de Control y Seguimiento, se les recuerda que el Plan de Mejoramiento **No. 10 de 2016**, quedará cerrado con la valoración antes relacionada y los nuevos hallazgos encontrados incluyendo los que persisten, estarán sujetos de suscribirse en un nuevo Plan de Mejoramiento. |

|  |
| --- |
| **10. EVALUACIÓN Y RESULTADOS** |
| Se anexa Matriz con el resultado de la evaluación de la Gestión, la que presentó un valor de **93.3%** sobre 100%, ubicándose en el rango de Gestión **FAVORABLE** para la Unidad de Desarrollo Rural |

Atentamente,

